

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-043

24.1.2018

Storebrand Forsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Merutgifter til opphold utenfor hjemmet – oppstått som følge av dekningsmessig skade? -
Vilkårstolkning

Vannskade i sikredes leilighet skyldtes utett våtrom. Utbedringen av våtrommet ble ikke dekket under bygningsforsikringen. Sikrede krevde utgifter til opphold utenfor hjemmet dekket under innboforsikringen. Selskapet avslo erstatning under henvisning til at det ikke forelå en dekningsmessig skade som var årsaken til oppholdet utenfor boligen. Nemnda kom til at utgiftene ikke var dekningsmessige.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under innboforsikringen for merutgifter til opphold utenfor hjemmet i forbindelse med vannskade i bolig.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

A.2.2 Utover forsikringssummen for innbo og løsøre omfattes også:

3. Merutgifter ved opphold utenfor bolig.

Nødvendige merutgifter til opphold utenfor den faste bopel ifølge Folkeregisteret, når denne er ubeboelig som følge av skade. ...

Ekstraavgifter utover en uke skal avtales med Selskapet på forhånd. Erstatningen er begrenset til 80 000 kr og beregnes etter pkt. A.5.4.2.

A.1.6 Andre skader

Forsikringen gjelder for skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade under huseiers bygningsforsikring, som huseiers selskap plikter å erstatte i henhold til sine forsikringsvilkår.

Det oppstod vannskade i sikredes bolig den 12.4.16. Boligen var en del av et sameie. Selve bygningen var forsikret i Gjensidige, mens sikrede hadde sin innboforsikring hos Storebrand. Av takstrappport datert 18.5.16 fremgikk:

Etter flere undersøkelser av rørstammen til avløpet, anboringer på sluk og trykksatte vannrør uten å finne tegn til noen lekkasjer er det overveiende sannsynlig at lekkasjen fra 3. etg og ned til 2 etg skyldes utettheter i overgang sluk/ betonggulv på bad i 3 etg.

Lekkasjen skjer når sluket etterhvert tetter seg og vannet stiger høyere i sluket. Vannet trekker seg da ut i betongdekke og videre ned og ut i konstruksjonen. Det er dette som har skadet gulvet i stue også. Sluket på badet i 3 etg bør byttes slik at klemring kan benyttes. ...

Badet hos (sikrede) har ingen klare og tydelige lekkasjepunkt, men det kan komme vann inn i de anboringer som kommer inn i sluket når vannstanden i sluket stiger. Hvis disse ikke er tette vil det føre til at vann kommer ut i konstruksjonen. ...

Det er nå utført flere tester uten å finne noe rørbrudd. Skaden skyldes utett våtrom i leiligheten hos (sikrede).

Vedr. leilighetens beboelighet skrev takstmannen:

Ja, hvis hele badet må utbedres så vil leiligheten hos (sikrede) bli ubeboelig mens arbeidene pågår. Utbedring av badet er ikke en dekningsmessig skade.

Bygningsforsikringen i Gjensidige dekket ikke utbedringen av sluket/gulvet på sikredes baderom. Følgeskadene på tilstøtende rom ble ansett som dekningsmessige.

Storebrand (heretter selskapet) avsto erstatning for merutgifter til sikredes opphold utenfor hjemmet i forbindelse med utbedringen av baderommet.

Sikrede anfører at skaden på hennes leilighet skyldtes en vannlekkasje som inntraff plutselig, og at betydelige mengder vann strømmet inn i hennes leilighet. Utbedringen av badet ble gjort for å hindre at det skal oppstå en ny vannlekkasje. Skaderapporten fra Gjensidige, som selskapet baserer sin vurdering på, inneholder flere feil. Leiligheten må anses ubeboelig som følge av vannskade, og selskapet er ansvarlig for merutgiftene til opphold utenfor hjemmet.

Selskapet avviser ansvar for sikredes merutgifter til opphold utenfor hjemmet, og anfører at utgiftene ikke har oppstått som følge av en dekningsmessig skade, jfr. pkt. A.2.2 nr. 3 i vilkårene sett i sammenheng med pkt. A.1.6.

For at merutgifter i henhold til A.2.2.3 skal være dekket, er det krav om at de skal ha oppstått som følge av en skade. Det eneste aktuelle punktet i vilkårene som denne skaden kan vurderes under, blir A.1.6. Dette punktet omfatter skader som er en direkte følge av en erstatningsmessig skade under bygningsforsikringen, her Gjensidige. Gjensidige opplyser at skaden ikke er dekningsmessig.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for sikredes merutgifter til opphold utenfor hjemmet i forbindelse med utbedringen av baderommet.

Ifølge ordlyden i vilkårenes pkt. A.2.2.3 omfattes merutgifter til opphold utenfor hjemmet, såfremt boligen er "ubeboelig som følge av skade". Formuleringen "skade" er isolert sett vid nok til å omfatte enhver skade uansett om den er dekningsmessig eller ikke. Overskriften er imidlertid "Utover forsikringssummen for innbo og løsøre". Dette tilsier at dekningen for merutgifter kommer i tillegg til skader som dekkes av forsikringssummen. Hvis skaden ikke er omfattet av forsikringen, gir det liten mening å si at man dekker noe "utover forsikringssummen", se nemndsuttalelse FinKN-2015-227. Det er derfor avgjørende om skaden er dekningsmessig under innboforsikringen.

Forsikringsvilkårene må dessuten leses i sammenheng. Kjernedekningen er de skader som er angitt i forsikringsvilkårene for innbo og løsøre. Merutgifter for opphold utenfor boligen får da preg av en tilleggsdekning knyttet til slik dekningsmessig skade. Selv om vilkårene kunne vært utformet klarere, mener nemnda at vilkårene samlet må tolkes slik at utgiftene ikke er omfattet i dette tilfellet.

Vilkårenes pkt. A.1.1 til A.1.8 angir hvilke skader som er omfattet av forsikringen. Aktuelt for denne saken er pkt. A.1.6, som gjelder for skade som er en direkte følge av en erstatningsmessig bygningsskade under huseiers bygningsforsikring. I dette tilfellet er det ikke dokumentert at det har oppstått en erstatningsmessig bygningsskade under huseiers bygningsforsikring. De andre punktene i vilkårene kommer heller ikke til anvendelse i dette tilfellet. Selskapet er dermed ikke ansvarlig for merutgiftene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).