

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-039

24.1.2018

Gjensidige Forsikring ASA

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri i forbindelse med flytting?

Sikrede flyttet fra én adresse til en annen med flyttebil. Etter oppakking på ny adresse ble det klart at én av eskene manglet. Sikrede kunne ikke vise til noe konkret tidspunkt esken var blitt borte, men viste til at de hadde sørget for at ingen ting var blitt gjenglemmt eller lignende. Dessuten opplyste de at det på den ene adressen var en del narkomane på gjennomfart som kunne ha tatt med seg en kasse ubemerket idet de ikke kunne klare å ha fullstendig tilsyn hele tiden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet skyldes et dekningsmessig tyveri.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri.

Sikrede har forsikring med bl.a. følgende vilkår:

Hvilke skader som dekkes:

...

Tyveri (jf. straffeloven § 321)

- fra bygning på forsikringsstedet og bebodd bolig utenfor forsikringsstedet

- fra boder i felles kjeller/loftetasje

- fra privat uteareal på forsikringsstedet inntil kr 30 000

- av sykkel/elsykkel eller sykkeltilhenger utenfor områder nevnt over dekkes inntil sum angitt i forsikringsbeviset

- av annet innbo og løsøre i hele Norden inntil kr 30 000

Den 7.9.17 sendte sikrede inn en skademelding til selskapet hvor det fremgikk at en pappeske med innhold var blitt stjålet i forbindelse med flytting den 1.7.17. Forholdet ble politianmeldt den 1.9.17.

I en melding til selskapet den 11.9.17 skrev sikrede:

(...) i flytteprosessen har 1 flytteeske blitt stjålet med nevnte innhold, og vi merket ikke dette før etter utpakking i ny bolig - ergo er det litt vanskelig å forklare hvor den har forsvunnet i prosessen, men at noen har tatt den er helt sikkert.

Sikrede gav følgende forklaring omkring flyttingen i forbindelse med at saken ble klaget inn til Finansklagenemnda:

Fredag den 30. juni til og med søndag den 2. juli flyttet vi fra (gammel adresse) til (ny adresse), og det var i denne perioden flere mennesker involvert i prosessen og det gikk flere flyttelass - ergo er det ikke mulig å angi nærmere tidspunkt for hendelsen enn det nevnte intervallet da man ikke kan fastslå hvilke av flyttelassene esken ble stjålet fra.

Den aktuelle esken som er stjålet er av typen "stor city self-storage", og følgelig ikke noe man glemmer og/eller ikke ser enkelt.

Som nevnt ovenfor var det flere mennesker som deltok i flytteprosessen, og hjalp til. Hver gang før vi imidlertid kjørte bil/flyttelass fra (gammel adresse) i en større flyttebil, så var det alltid 2 stk. som stod igjen

på p-plassen for å se at alt var med og ok før de fulgte etter. Dette var både av praktiske årsaker (ikke plass i flyttebilen) og forsiktighetshensyn (så til at man fikk manøvrert ut av p-plassen på en trygg og god måte), gitt dette er det en umulighet at man skal ha mistet/rotet bort esken i denne delen av flytteprosessen. Når flyttebilen så ankom (ny adresse) var det svært oversiktlig da man flyttet inn i en enebolig, og følgelig bar alt rett inn på gateplan. Her er vi således relativt sikre på at esken ikke har blitt stjålet.

Sikrede krever dekning for tyveri og anfører at esken ble stjålet da flyttebilen sto parkert ved ny adresse, da det var mange mennesker som beveget seg rundt og forbi flyttebilen hele tiden, også narkomane. Det var ifølge sikrede umulig å holde oppsyn med alt innboet til enhver tid. Flyttebilen var stor, og hvis en var frekk nok vil en etter sikredes mening raskt kunne ta med seg en eske uten å bli oppdaget. Forøvrig hadde det ved hver flyttetur vært et par stykker igjen på parkeringsplassen da flyttebilen kjørte for å påse at flyttebilen kom seg ut på en ordentlig måte. Om noe ble stående igjen ville dette blitt oppdaget. Esken kunne derfor ikke ha blitt borte på annen måte.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikredes første forklaring må legges til grunn ved vurderingen av om det foreligger et tyveri i dette tilfelle. Sikrede kunne ifølge denne forklaringen ikke vise til noe konkret hendelse innenfor et bestemt tidsrom hvor et tyveri var mer sannsynlig enn gjenstanden ble borte på annen måte.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er selskapet er ansvarlig for tyveri.

Forsikringen omfatter "Tyveri (jf. straffeloven § 321)", dvs. rettstridig tilegnelse av sikredes gjenstander. Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger et tyveri, og det følger av fast og langvarig nemndspraksis at sikrede må kunne vise til en konkret hendelse som gjør det mer sannsynlig at gjenstandene kan være stjålet enn tapt eller forlagt på annet måte, jf. FinKN 2017-471, 2015-096 og 2013-189.

Sikrede har avgitt flere forklaringer. Den tidsnære forklaringen må tillegges større bevisverdi enn senere justeringer. I sin første melding til selskapet forklarer sikrede:

(...) i flytteprosessen har 1 flytteeske blitt stjålet med nevnte innhold, og vi merket ikke dette før etter utpakking i ny bolig - ergo er det litt vanskelig å forklare hvor den har forsvunnet i prosessen, men at noen har tatt den er helt sikkert.

Ut fra denne forklaringen gikk det en del tid fra esken ble sett siste gang til sikrede oppdaget at den var borte, og det er ikke angitt noen sannsynlig tyverisituasjon. Dette betyr at esken kan være stjålet, men den kan også være etterlatt eller flyttet. Ut fra sikredes forklaring kan nemnda ikke se at tyveri er mer sannsynlig enn andre tapsmuligheter. Tapet av esken er derfor ikke omfattet av forsikringen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).