

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-037

24.1.2018

Tryg Forsikring NUF

Motorvogn

Erstatning for egen tidsbruk i forbindelse med dekningsmessig kaskoskade.

Sikredes motorsykkel ble skadet som følge av at en bil rygget på den mens den stod parkert. Skaden ble meldt under motorsykkelens kaskoforsikring. Det oppstod uenighet om sikrede hadde krav på erstatning for egeninnsats i saken som følge av selskapets tidsbruk. Nemnda kom til at det ikke forelå noe ansvarsgrunnlag for selskapet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning av ekstra utgifter som følge av selskapets tidsbruk i en kollisjonssak.

Sikredes parkerte motorsykkel veltet og ble skadet 8.5.17 da en bil rygget inn i den. Sikrede meldte skaden til sitt kaskoforsikringsselskap (selskapet) 10.5.17.

Selskapet ga samme dag tilbakemelding om at takstmann var rekvirert, og at han ville ta direkte kontakt med sikrede.

Selskapet avsto sikredes krav om dekning av leiebil/leiesykkel ved e-post av 14.5.17 under henvisning til at det ikke var avtalt leiebildekning i forsikringen.

Takst i saken var først klar 6.6.17. Motorsykkelen ble meldt ferdig reparert 13.6.17, men den måtte repareres om igjen etter at prøvekjøringen avdekket flere problemer. Sykkelen var først klar for henting 28.6.17.

Sikrede krever dekning for utgifter til erstatningssykkel og ti timers egeninnsats som følge av at selskapet brukte urimelig lang tid på å få utbedret skaden på sykkelen. Sikrede viser til vilkår pkt. 3.1. som sier at erstatning utbetales når selskapet har hatt rimelig tid til å klarlegge ansvarsforholdet og beregne erstatningen.

Sikrede viser til at han har sjekket med et annet verksted som hadde kapasitet til å taksere og reparere sykkelen med kun én ukes ventetid.

Selskapet anfører at saken er korrekt håndtert ut i fra sikredes kaskovilkår frem til ansvarserkjennelse fra motparts selskap forelå. Selskapet anfører at krav sikrede mener å ha utover det som er utbetalt i skadesaken, må rettes til motpartens forsikringsselskap. Motpartens kjøretøy hadde ikke gyldig forsikring på skadetidspunktet slik at særkrav i saken måtte rettes mot Trafikkforsikringsforeningen.

Selskapet har refundert sikrede dobbel sats (kr 5 pr. km. i stedet for den vilkårsbestemte sats på kr 2.50) for transport av motorsykkelen til verksted.

Selskapet avviser at det foreligger saksbehandlingsfeil. Sikrede hadde ikke tegnet dekning for erstatningskjøretøy mens sikredes eget kjøretøy var på verksted, og har da ikke krav på å få dekket dette.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets erstatningsoppgjør er korrekt.

Sikredes kaskoforsikring dekker ikke utgifter til leie av annen sykkel eller til å kjøpe erstatningssykkel. Skal sikrede ha krav på dette må det foreligge et ansvarsgrunnlag. Sikrede viser til at saksbehandlingstiden er urimelig lang. Dette utgjør imidlertid ikke noe ansvarsgrunnlag i seg selv; sikrede må dokumentere at selskapet har utvist uaktsomhet. Nemnda kan ikke se at dette er dokumentert, og for øvrig heller ikke at saksbehandlingstiden er urimelig lang. Selskapet må ha anledning til å utrede saken og undersøke ansvarsspørsmålet for den bilen som rygget inn i sikredes sykkel. Det er derfor ikke noe grunnlag for sikredes krav.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).