

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-035

1.2.2018

If Skadeforsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Pelsbiller - overdragelse av krav mot selskapet til ny eier av bolig

Klager oppdaget et pelsbilleangrep i sin bolig kort tid etter å ha overtatt huset fra sin mor/sikrede. Klager fikk først avslag fra sin egen forsikring med henvisning til at skadetilfellet hadde oppstått før forsikringen trådte i kraft. Moren meldte deretter inn skaden til det innklagde selskapet, men fikk avslag ettersom forsikringen var sagt opp. Selskapet opplyste videre at ny eier (klager) ikke hadde mulighet til å fremme krav under morens forsikring. Klager anførte at det forelå en dekningsmessig skade som hadde oppstått i sikredes forsikringstid, og viste til at sikrede skriftlig hadde overdratt sitt eventuelle krav mot selskapet til klager. Nemnda kom til at sikrede ikke kunne overdra kravet da sikrede ikke hadde en økonomisk interesse i boligen etter salget.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for bygningsskade under tidligere eiers forsikringsavtale.

Sikrede hadde boligforsikring som gjaldt frem til boligen ble solgt til klager 1.10.16. Det hitsettes fra de aktuelle vilkårenes pkt. A og pkt. A.5.8.3:

Forsikringen gjelder fysisk skade på ting inntruffet i forsikringstiden. Utgifter til vedlikehold og forbedringer er unntatt. Forsikringen gjelder bare for skade som inntreffer i den tid Selskapets ansvar løper etter forsikringsavtalen og Forsikringsavtaleloven (FAL).

...

Forsikringen dekker ikke krav i forbindelse med at en ny eier av boligen gjør gjeldende mangelskrav mot sikrede.

Sikrede hadde også tegnet en superforsikring, hvor følgende var dekket i pkt. A.2:

Skade ved insekter og dyr på bygning.

Mens sikrede eide boligen ble den skadet av pelsbiller. Skaden ble utbedret i regi av selskapet.

Etter klagers overtagelse av boligen viste det at utbedringen ikke var vellykket. Klager fikk først avslag fra sin egen forsikring med henvisning til at skaden hadde oppstått før forsikringen trådte i kraft 30.9.16. I en rapport innhentet av klagers selskap fremgikk følgende om forholdet:

Det ble tatt inspeksjon av villa og påvist stort angrep av pelsbille på et soverom i villaen. Billene kom frem i et spesielt hjørne av rommet. Rommet har betong vegger og gulv og oppforet gulv med sponplater. Kunde melder at det tidligere for flere år siden har vært inne saneringsfirma fra A og ABS og behandlet med pestecider og lim feller, dette har hjulpet en stund men kommet tilbake. Jeg har mistanke til at klekking er i det oppførte gulvet og anbefalte kunden om å åpne for inspeksjon. Kunde ringte meg Mandag 03.04.2017 og hadde åpnet, da viste det seg at i isolasjonen var det haugevis med larver.

Klagers mor/sikrede meldte deretter inn skaden til selskapet i april 2017. Selskapet avslo erstatningsutbetaling til sikrede med henvisning til at forsikringen ble sagt opp 1.10.16. Det ble

videre opplyst at ny eier ikke hadde mulighet til å fremme krav under sikredes forsikring jf. vilkårenes pkt. A.5.8.3.

Sikrede overdro i brev av 27.8.17 sitt eventuelle krav mot selskapet til klager, med følgende ordlyd:

Jeg overdrar herved mitt krav mot selskapet (...) til min sønn (...)

Partene synes å være enige om at forsikringstilfellet oppstod i sikredes forsikringstid.

Klager krever dekning for skadene og viser til at selskapet er ansvarlig.

Selskapet avviser ansvar og anfører at vilkårene har unntak for krav i forbindelse med at en ny eier av boligen gjør gjeldende mangelskrav mot sikrede.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager kan tre inn i kravet mot selskapet for et forsikringstilfelle som oppsto i sikredes eiertid.

Nemnda forstår saken slik at det ikke er omtvistet at forsikringstilfellet oppsto i sikredes eiertid og ville vært dekket under sikredes boligforsikring. Hvis et forsikringstilfelle er utløst i løpet av forsikringsperioden er utgangspunktet at selskapet er ansvarlig også for skadefølger som oppstår etter at forsikringsperioden er utløpt. Dette gjelder også hvis forsikringen sies opp slik at det ikke foreligger noen forsikring når skadefølgen inntreffer. Forutsetningen for selskapets ansvar er likevel at sikrede lider et tap. Når sikrede selger eiendommen, har hun ikke lenger noen økonomisk interesse i denne som påfører henne noe tap når skadefølgen oppstår. Dette betyr at når følgesskaden inntreffer har sikrede ikke lenger noe krav mot forsikringsselskapet som kan overføres til kjøperen. Selskapet er derfor ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).