

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-033

24.1.2018

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Synkeskade på fiskebåt – Manglende opplysninger om tidligere skade? Fal. § 8-1 (4)

Sikredes båt sank mens den lå fortøyd i en båthavn. Ved melding av skaden opplyste sikrede at båten og motoren ikke hadde gamle skader som var ureparert. Videre sendte sikrede inn kopi av en kjøpekontrakt hvor det fremgikk at båten ble kjøpt for kr 50.000. Etter utredning av saken anførte selskapet at sikrede tilbakeholdt opplysninger om gamle skader. Videre festet ikke selskapet lit til sikredes forklaring om at båten var tilstrekkelig sikret. Selskapet gjorde også gjeldende at sikrede fikk båten gratis, men ga uriktige opplysninger om kjøpesum for å få en høyere erstatning. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for fiskebåt og spørsmålet om selskapet kan avslå kravet og si opp sikredes forsikringsavtaler pga. uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Sikredes fiskebåt sank mens den lå fortøyd i en båthavn den 26.12.16. Ved melding om skaden sendte sikrede inn dokumentasjon på leie av båtplass, samt kopi av en kjøpekontrakt hvor det fremgikk at båten ble kjøpt for kr 50.000 av A. Videre opplyste sikrede at båten ikke hadde gamle skader som var ureparert, men at den var klar for oppussing.

Takstmannen estimerte båtens markedsverdi før skaden til kr 15.000. I verdivurderingen ble det lagt til grunn en normalverdi på kr 40.000 og deretter trukket fra kr 25.000 for mangler og dokumenterte defekter.

I januar 2017 startet selskapet utredning av saken.

Utreder snakket med A, som bekreftet at båten ble solgt for kr 50.000. Han ønsket kontantbetaling fordi han drev i byggebransjen og ville unngå spørsmål ved bokettersyn. Prisen var såpass lav fordi båten hadde sunket en gang tidligere under As eiertid. A opplyste at han hadde renoverert motoren, men at det var litt innredningsarbeider som gjenstod, samt arbeid på det elektriske.

I samtale med utreder opplyste sikrede at han hadde fått penger av sin onkel i Tyskland for å kjøpe båten. Ifølge sikrede var han ikke med da kontantene ble tatt ut i en bank i Tyskland. Videre opplyste sikrede at han hadde plan om å utbedre båten slik at den ble verdt kr 100.000. Disse planene bestod i å legge inn nye golvplater og male innvendig. Han skulle også kjøpe GPS og tv til båten. Ifølge sikrede gikk motoren fint og startet uten problemer.

Sikrede ble gjort kjent med at utreder hadde undersøkt båten sammen med en takstmann og at det var elektriske komponenter som ikke var byttet etter at båten hadde vært under vann første gangen. Sikrede forklarte at han ikke hadde sett så mye på det elektriske anlegget i båten, men alt var ikke koblet til. Han hadde en venn som skulle se på dette. Det hadde vært hull på båten, men dette ble tettet av sikrede. Ifølge sikrede var det ingen som mente at han burde sikre båten bedre.

Det var fendere og det var ekstra dekk. Båten var fast fortøyd, og det var ikke noe han kunne gjøre for å sikre båten bedre.

I telefonsamtale med utreder opplyste sikredes onkel at han hadde gitt kr 50.000 i kontanter til sikrede. Onkelen skal ha tatt ut disse pengene i en bank i Tyskland, og han forklarte at sikrede var med i banken i forbindelse med uttaket.

Videre snakket utreder med en håndverker B som opplyste om at båten hadde hatt flere skader før den sank. B hevdet at sikrede fikk båten av A, men at de skrev en kjøpekontrakt på kr 50.000. Dette skal A ha fortalt til B. Videre forklarte B at båten lå med babord side mot kai og at denne siden ble skadet over tid på grunn av dårlig fortøyning. Ifølge B hadde sikrede fått beskjed fra gårdeier om å sikre båten bedre.

Utreder kontaktet gårdeier. Gårdeieren forklarte at han hadde bedt sikrede om å fjerne båten flere ganger, fordi han var redd den skulle gå ned ved kaien. Gårdeieren beskrev dekkbeskyttelsen som var lagt utfor kaien som dårlig, og fenderne på båten virket for små til å gi beskyttelse.

Utreder snakket også med en person C, som leide et lokale i nærheten av båtplassen. Han opplyste at båten ikke var passet på og at det ikke var noen overraskelse at den sank.

Selskapet avsto sikredes erstatningskrav den 3.3.17 og oversendte krav om tilbakebetaling av kostnader for heving av båten den 22.3.17 pålydende kr 89.825.

Sikrede krever erstatning for båten og anfører at det ikke er grunnlag for å anvende fal. § 8-1 fjerde ledd. Båten var tilstrekkelig sikret. Elektronikken i motoren og belysning var i orden da sikrede kjøpte båten. Sikrede tenkte ikke på de elektriske måleinstrumenter og innvendig elektronikk som ikke var reparert da han meldte skaden til selskap. Uttalelsen fra B kan ikke tillegges vekt. B har utsatt sikrede for sjikane siden 2015 og har gitt falske opplysninger til selskapet for å skade sikrede. Sikrede har vært i kontakt med politiet i forbindelse med dette. At sikredes onkel ikke husker nøyaktig om sikrede var med i banken for å ta ut kontantene eller ikke, kan ikke være avgjørende. Onkelens alder, samt at uttaket fant sted for flere år siden, kan forklare at han ikke husket om sikrede var med. Dessuten har sikrede fått flere pengegaver fra sin onkel.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede ga uriktige og ufullstendige opplysninger om båtens tilstand i forbindelse med skadeoppgjøret, jf. fal § 8-1 fjerde ledd. Ved melding om skade holdt sikrede tilbake opplysninger om at det elektriske anlegget på båten ikke var reparert etter en tidligere synskade. Videre holdt han tilbake opplysninger om skader på babord side av båten på grunn av dårlig fortøyning.

Selskapet fester ikke lit til sikredes forklaring om sikring av båten ved kaien, og anfører at skadene på venstre side av skroget ble påført over tid på grunn av dårlig sikring, noe sikrede var klar over. Dette har sikrede unnlatt å opplyse til selskapet. Selskapet gjør også gjeldende at sikrede fikk båten gratis, men ga uriktige opplysninger om dette for å få en høyere erstatning. Ved kondemnasjon av eldre båter vil opplysninger om kjøpesummen kunne påvirke selskapets verdivurdering. Sikrede visste eller måtte forstå at de uriktige opplysningene han ga kunne ført til at han fikk utbetalt en erstatning som han ikke hadde krav på.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå ansvar og si opp sikredes forsikringer, jf. fal. § 8-1 (4) og (5).

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går

utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også ut. 2017-408. En forsvarlig behandling av denne saken forutsetter muntlig forklaring fra sakens parter og vitner (bl.a. av gårdeier, andre vitner, forrige eier og utreder). Dette må gjøres under muntlig hovedforhandling for en domstol.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).