

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2018-031

24.1.2018

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Kollisjon i veikryss – uklart hendelsesforløp – ansvarsspørsmålet – bal. 8

To taxier kolliderte på nattetid i Oslo. Sjåførene skrev ikke felles undertegnet skademelding, det var ingen vitner eller eksterne bevis, og sjåførene avga avvikende forklaringer om hendelsesforløpet. Det fremsto som uklart hva som hadde hendt. Selskapet fant at hver part måtte bære egen skade, ettersom det ikke var sannsynliggjort ansvarsgrunnlag for noen av partene. Nemnda kom på bakgrunn av motstridende opplysninger om hendelsesforløpet, til at hver part måtte bære egen skade.

Saksfremstilling

Saken gjelder skyldfordeling etter en kollisjon, jf. bal. § 8.

To taxier kolliderte i mai 2017 i et veikryss i Oslo.

Partene skrev ikke felles skademelding etter kollisjonen. Klager sendte inn egen skademelding hvor han krysset av for at han "sto stille", og motparten "kjørte i samme retning i et annet kjørefelt". Klager har blant annet forklart:

Jeg (Kjøretøy A) sto på rødt signal helt stille siden jeg skulle kjøre til venstre mot H. Jeg sto på P, retning mot B. Som det pleier å være, særlig i helgene, sto to biler rett foran L restaurant. Kjøretøy B kom bakfra og skulle kjøre rett fram i P. Trafikklys for kjøretøy B var i ferd med å bli rødt, og var gult akkurat da, dermed hadde han en god del fart for å passere bilen. Siden det sto to biler foran L, måtte han forbi kjøre dem og svingte venstre. På grunn av litt mere fart kjørte han inn i bilen min (Kjøretøy A). Kanskje han svingte litt mer eller fort?

Motparten har forklart:

Jeg kjørte bil B, skulle kjøre til B. Tenkte å følge P videre. Bil A skulle kjøre til venstre mot H. Lys krysset til bil B var grønn og Bil A hadde rødt lys. Jeg kjørte videre og plutselig ombestemte bil A og kjørte etter meg i full hast så traff Bilen min altså bil B ved bakhjul venstre side. Bil A påførte en del skader på Bil B venstre side ved bakhjul, bakdøra og felgerskjem.

Klager anfører at motparten må være ansvarlig for skaden, og viser til at han sto stille og ble påkjørt av motparten.

Selskapet anfører at hver part må bære sin skade etter bal. § 8 første ledd og viser til at partenes forklaring er motstridende og at det ikke foreligger objektive holdepunkter for å si hvilken forklaring som er korrekt.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets vurdering av ansvarsfordelingen etter kollisjon er korrekt, jf. bal. § 8.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Partene har motstridende forklaringer om hendelsesforløpet. Nemnda kan ikke se at klager har dokumentert ansvarsgrunnlag hos motparten, og heller ikke at det er ansvarsgrunnlag hos klager. Korrekt løsning er da at hver part bærer sin skade, jf. bal. § 8 første ledd og FinKN 2017-522.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).