

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-018

18.1.2018

Protector Forsikring ASA

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Løft – arbeidsulykke? - yfl. § 11 første ledd bokstav a.

Forsikrede fikk ryggplager etter å ha løftet en kasse ned fra en kjøretralle 8.6.17. Tvist om det forelå en arbeidsulykke. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at saken måtte vurderes i lys av tidsnær dokumentasjon og at det ikke var sannsynliggjort at forsikrede hadde vært utsatt for en arbeidsulykke. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1988, markeds- og logistikkmedarbeider) var utsatt for en hendelse 8.6.17. I skademeldingen til selskapet 15.6.17 beskriver han hendelsen slik:

Skulle ta ned kasser fra kjøretrallen min etter endt rute en av de siste kassene føltes litt tyngre ut enn vanlig. Jeg setter den ned og føler en strekk i korsryggen ryke. Kunne ikke rette meg i ryggen etter.

Selskapet avsto kravet fordi hendelsen ikke var en ulykkesskade etter yfl. I brev samme dag fra forsikredes advokat presiseres hendelsesforløpet:

Klient var ikke helt presis når han fylte ut skademeldingen. Det som ikke ble opplyst var at de første kassene han løftet var tomme. Disse veide et sted mellom 1-5 kg. Den siste kassen han løftet, som medførte yrkesskaden, var imidlertid full av vannflasker og veide mellom 30-50 kg.

Forsikrede er 100 % sykmeldt.

Leder for distribusjon på klagers arbeidsplass uttalte 9.10.17:

Vi bruker ikke øverste høyde på trallene da dette er noe høyt for de laveste ansatte hos oss så dette må være noe som sjåføren før B. har satt opp på denne høyden. Dette med at bilen skal leveres tom til neste mann er korrekt. Når sjåførene tar traller med tomme kasser inn på lageret skal disse trallene tømmes for kasser.

Forsikrede har i det vesentlige anført at han fikk prolaps da han utførte jobben, og han kan ikke gjøre dagligdagse ting lenger. Han er konstant hos fysioterapeut og fastlege, og kan ikke stå opp uten smertestillende. Han vet ikke hvordan hverdagen blir fremover, men det kommer til å ta lang tid før han er 100 %, om han blir 100 % idet hele tatt.

Da han skulle starte ruten sin var det fortsatt en tralle med ca. 16 kasser i bilen. Kassene var tilsynelatende tomme. Da ruten var ferdig, tømte han bilen. Han tok også ut trallen som var med fra start. Forsikrede så ingen tegn til at den siste kassen, øverst på trallen ikke skulle være tom. Da han tok den ut, kjente han umiddelbart at den veide mye mer enn en tom kasse. Han satt den ned og kjente at det røk i ryggen med en gang. Kassen var full med nye vannflasker, og veide 30-50 kg.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke foreligger en arbeidsulykke. Forsikrede skrev i skademeldingen *"en av de siste kassene føltes litt tyngre ut enn vanlig"*. Etter avslaget ble det opplyst at den aktuelle kassen veide mellom 30-50 kg, dvs. i det minste mer enn 25 kilo mer enn de tomme kassene. Forklaringene er motstridende. Etterfølgende opplysninger om

hendelsesforløpet må tillegges mindre vekt, jf. Rt. 1998 s. 1565 og FinKN 2011-471, 2010- 371 og 2016-170.

Forsikrede leverer varer til kunder. Lasting og lossing av kasser er ordinære arbeidsoppgaver. Kassene har ulik vekt. En litt tyngre kasse kan ikke anses for å være noe ekstraordinært eller usedvanlig som ligger utenfor arbeidstakerens normale oppgaver. Forsikrede må, da han rørte på kassen for å fjerne den fra racken, ha blitt klar over at denne var tyngre enn de andre. Vekten må derfor ha blitt avdekket før selve løftet ned til bakken. Han kunne ha valgt å løse arbeidsoppgaven på andre måter. Det er tale om et kontrollert løft. Det ser her ut til å være tale om en feilberegning hvor resultatet har blitt overbelastning av ryggen.

Selv om kassen veide 30-50 kg er situasjonen ikke omfattet av det avdempede ulykkesbegrepet. Kassenes vekt vil alltid være ukjent for sjåførene, og løft av kasser i ulik vekt er en del av de ordinære arbeidsoppgaver.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 28.11.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at tidsnær dokumentasjon om hendelsen måtte tillegges størst vekt, jf. Rt. 1998 s. 1565, FSN-5344 og 7092 og FinKN 2012-551. Sekretariatet la videre til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at han var utsatt for en arbeidsulykke, jf. 2016-301, 2016-170 og 2012-366.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda 4.12.17. Det ble ikke fremlagt ny dokumentasjon av betydning for avgjørelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).