

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-017

18.1.2018

Frende Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Ekspontert for natriumhydrosulfittgass – senere burning mouth syndrom – årsakssammenheng?

Forsikrede ble utsatt for natriumhydrosulfittgass (blekemiddel) på jobben og har i etterkant fått diagnosen "burning mouth syndrom" (BMS). Tvist om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom eksponeringen og dagens BMS. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og de kroniske plagene. Slik saken forelå opplyst var nemnda enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (sliper/operatør, f. 1994) ble utsatt for natriumhydrosulfittgass 10.6.15. Han oppsøkte sin fastlege 25.6.15. Av journalen fremgår:

Anamnese

Sårhet i munnhulen på ganen og drøvlen. Var i kontakt med blekemiddel på jobben, kjente sterkt lukt.

Samme kvelden begynte han å kjenne ubehag i munnhulen. Dette er over 2 uker siden. Han har forsøkt å behandle med Xylocain Spray, Corsodyl, Zyrtec, mm.

Ikke kjent noe effekt. Sist fredag etter en joggetur begynte det å bli mye verre. Føler seg uggen i kroppen, sår i øvre svelg og bakre del av munnhulen og tørr hele tiden.

Ingen feber.

Funn: Smånuppete kraftig enanthem ingen blemmer, ingen åpne sår, bortsett fra en aftøs forandring under tunga.

Cervikale glandelssvulster. ...

Fastlegen noterte 18.12.15:

"Pasienten har etter inhalasjon av hydrosulfitt på arbeidsplassen i juni i år utviklet sårhet i munnhulen og svelg. Det ble observert blemmer i ganen og initialt har han hatt større glandelssvulster cervikalt.

... Pga langvarig forløp ble han utredet med tanke på annen årsak enn hydrosulfittinhalasjonen. Positiv reaksjon ved allergiscreening førte til behandling med antihistamin - uten effekt. ØNH-lege i S fant ingen sikker patologi, skrev resept på Volon A steroid. Senere fant kollega K i K. soppinfeksjon (som årsak eller følge av Volon A-behandling?) og pasienten fikk Mycostatinkur, etterfulgt av Diflucan - uten effekt.

Utover dette gjorde ikke han sikre funn heller. Jeg har sett pasienten flere ganger og hver gang i større eller mindre grad sett finnuppete enanthem og noen ganger sår. Blodprøvene har vist en stigning av Bilirubin over tid som sannsynligvis ikke står i sammenheng med pasientens subjektive plager.

Dr L. foreslå henvisning til gastroskopi mtp reflux som årsak. Pasienten har allerede forsøkt Soma men opplever forverring av ubehaget i svelg og munn og på nytt åpne sår. Bruker ingen medisiner eller kosttilskudd nå utover Cetirizin.

Pas henvises til gastroskopi. Indikasjon for slimhinnebiopsi?"

I epikrise 2.5.16, opprettet ved Arbeidsmedisinsk avdeling, Sykehuset T., er notert at forsikrede har "smerter i ganen etter kjemisk irritasjon. Smertene og plagene øker når ganen utsettes for kullsyre, irriterende stoffer, uttørring mm."

Skaden ble meldt Nav 2.8.16. Navs rådgivende lege uttalte 17.10.16 om mulig årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager:

Ut fra en total og samlede vurdering anses det at det foreligger direkte årsakssammenheng i overveiende sannsyn, mellom inhalasjoner av damp fra blekemiddel og hals irritasjon diagnose senere. Han har vært undersøkt av ØNH lege flere ganger og de er ikke funnet annet en hals irritasjon dg. Det anses foreligger særlige grunner at diagnosen er ikke meldt inn i tidsfristen.

Ang. VML anbefales innhente spes. erklæring fra relevant spes. i arbeids medisin.

Nav godkjente "Burning mouth syndrom" som yrkesskade.

Forsikrede ble utredet ved Arbeidsmedisinsk avdeling, sykehuset T., 7.11.16. Konklusjonen lyder:

Samlet vurderes eksponeringen for natriumhydrosulfitt som sannsynlig tilstrekkelig til å ha bidratt til pasientens akutte symptomer, men det er lite sannsynlig at det er årsaken til de kroniske symptomene pasienten beskriver.

Saken ble meldt selskapet 19.1.17. Selskapet godkjente skaden som yrkesskade 2.2.17. I det vedlagte informasjonsarket heter det blant annet:

Varig skade:

Hvis du blir varig skadet kan du få erstattet det økonomiske tapet skaden medfører, for eksempel fremtidige utgifter og inntektstap. Ved varig og betydelig skade kan du også ha rett til ménerstatning.

Selskapets rådgivende lege uttalte 3.3.17 om årsakssammenhengen:

... Sannsynlig akutttskader (type, alvorlighetsgrad):

Natriumhydrogensulfitt kan ifølge datablad irritere øynene og forårsake irritasjon av luftveiene ved inhalering. Akuttsymptomene i form av røde og irriterte øyner og sårhet/brenning i halsen med blemmeutvikling som skadelidte har rapportert, samsvarer godt med dette. Ved høye konsentrasjoner som antas å være tilfelle i den aktuelle saken kan nok også irritasjon av ikke-tildekket hud som hender forekomme.

Forventet sykdomsforløp (funn, karakteristisk):

Som regel forventes lokalirriterende symptomer å avta og forsvinne i løpet av 1-2 uker som i det første tilfellet av eksponering i mars 2015. Andre gang var trolig konsentrasjonen betydelig høyere og skadevirkningene større, således må kanskje et noe lengre forløp, kanskje opp mot 3 uker forventes. Symptomer utover dette er atypisk og kan ifølge overlege R. med liten sannsynlighet forklare de kroniske symptomene skadelidte beskriver. Biopsi fra spiserøret har tidligere vist funn forenlig med refluks (betennelse) som kan være assosiert med BMS. ...

Selskapet avsto kravet 7.3.17. Selskapet mente at det var årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes akutte symptomer, men ikke mellom hendelsen og hans vedvarende plager.

Etter at saken var blitt klaget til nemnda, opplyste forsikrede 26.9.17:

"Dette er en skade på nervene. Jeg har aldri hatt halsbrann eller sure oppstøt. Jeg har tatt gastroskopi av spiserøret to ganger. Første gang fant de ingenting, andre gang jeg hadde undersøkelsen kunne jeg ikke gjennomføre skikkelig pga matrester i magesekken som kunne gjøre det farlig å gjennomføre. Det er disse matrestene som viser refluksen av den siste undersøkelsen. Jeg har tatt somac og nexium som er syrenøytraliserende medisiner men disse forverrer bare tilstanden. Det finnes ingen kur mot Burning Mouth Syndrome. Er villig til å ta en ny gastroskopi undersøkelse for å fjerne all tvil selv om det gjør tilstanden verre."

Forsikrede har i det vesentlige anført at det er årsakssammenheng mellom hendelsen og dagens plager. Det er åpenbart at han fikk plagene på arbeidsplassen, og han har slitt med plagene i over 2 år.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er sannsynlighetsovervekt for sammenheng mellom eksponering og akutte symptomer, men ikke mellom hendelsen og kronisk lidelse/varig skade eller økonomisk tap.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 7.11.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen 10.6.15 og de kroniske plagene.

Det ble vist til at erklæringen fra Navs rådgivende lege ikke var egnet til å sannsynliggjøre en årsakssammenheng, ettersom konklusjonen ikke var begrunnet nærmere, jf. nemndas avgjørelser 2017-565 og 2017-567. Det ble også vektlagt at dr. R., som hadde foretatt en medisinsk begrunnet vurdering, konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og de kroniske symptomene.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse, men forsikrede har fremlagt epikrise etter undersøkelse 14.11.17, og opplyst at han skal gjennomføre PH-måling for å bekrefte at plagene ikke skyldes refluks. Selskapet har kommentert at det vil foreta en ny vurdering dersom sykehusets eventuelle ytterligere undersøkelser medfører et annet resultat enn tidligere, jf. e-post 4.12.17.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Slik saken står for nemnda, er nemnda enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse. Nemnda forutsetter at selskapet i samsvar med sin uttalelse vil revurdere saken om nye undersøkelser fører til et annet resultat.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).