

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2018-016

18.1.2018

Protector Forsikring ASA

Ulykke

Vridning av kne – sannsynliggjort minst 15 % vmi?

Forsikrede skadet kneet i en ulykke. Selskapets rådgivende lege vurderte vmi etter ulykken til 9,5 %. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort en vmi på 15 % eller mer. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at det ikke var fremlagt spesialisterklæring eller tilsvarende uttalelse fra medisinsk sakkyndig som sannsynliggjorde en høyere vmi enn selskapet hadde lagt til grunn. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1958) som er omfattet av en kollektiv ulykkesforsikring, var 10.10.14 utsatt for en ulykkeshendelse.

Selskapets rådgivende lege uttalte 23.5.16:

... Ved tap av fremre korsbånd vil den medisinske invaliditet i henhold til invaliditetstabellen være 5% (pkt 4.7.4). Dersom korsbåndet er rekonstruert, vil den medisinske invaliditet være lavere.

I dette tilfellet med ref. til det ovennevnte vil jeg anslå ca. 2,5%. Meniskskaden vil tilsvare ca. 5% da man må anta at man her har fjernet noe menisk. I tillegg evt. nerveskade som kan vurderes ut fra pkt. 4.10.1 og som skjønnsmessig kan tilsvare ca. 2% medisinsk invaliditet.

Total vmi ca. 9,5 %.

Etter klage forela selskapet saken på ny for rådgivende lege, som 20.2.17 uttalte:

Viser til tidligere vurdering. Det er nå kommet fysioterapivurdering av 15.06.2016. Denne viser redusert funksjonsnivå og smerter under venstre fot. Fysioterapeuten skrev også at pasienten hadde drop-fot gange. Før operasjonen ble det beskrevet at han hadde nedsatt følelse under foten og det ble beskrevet at han hadde god motorikk. Nevrofysiologisk undersøkelse den 03.12.2014 viste at det var normale kraftprestasjoner i muskulaturen, men at det var mistanke om polyneuropati.

Ved undersøkelse av nevrolog ved sykehuset i ... fant man normale kraftprestasjoner. Man antydte her at det kunne foreligge polyneuropati (en nervesykdom som gir redusert følsomhet i bena) samt at han hadde hatt en skade som affiserte følsomheten under foten.

Flere leger har etter skaden konstatert at kraften har vært bra. Dersom det har tilkommet nye symptomer med redusert kraft så bør dette vurderes på nytt av nevrolog. Han bør da kontakte sin fastlege som kan henvise ham til dette. Han har også hatt plager fra achillessenen slik at ettervirkning av dette kan også påvirke funksjonen.

Slike skader vurderes ut fra Sosial- og helsedepartementets invaliditetstabell samt den tilhørende Veiledning. Den medisinske invaliditet relatert til korsbåndskade, meniskskade og nerveskade opprettholdes. Når det gjelder nerveskaden under foten er denne basert på pkt. 4.10.1 og er skjønnsmessig vurdert ut fra den invaliditetsgrad som gjelder nerveskader i bena.

Forsikredes fysioterapeut har 15.6.16 og 30.3.17 uttalt at forsikrede er helt dysfunksjonell etter skaden på ytterligere 3 punkter i invaliditetstabellen; punktene 4.7.2 for fremre korsbånd, 4.9.1 for stortå og 4.10.11 for nerveskade n. peroneus.

Forsikrede har i hovedsak anført at han har dokumentert at hans varig medisinske invaliditet etter ulykken utgjør minst 18 %.

Selskapet har i hovedsak anført at det ikke er sannsynliggjort at forsikrede er påført en høyere varig medisinsk invaliditet enn 15 %. Han har derfor ikke krav på erstatning.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 2.11.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at han var påført en varig medisinsk invaliditet på minst 15 %. Det ble vist til nemndspraksis om at en vurdering av bevisene i en sak som regel vil slå ut i favør av den part som har støtte for sitt syn i en uavhengig sakkyndig erklæring. I saker hvor forsikrede ikke har støtte for sitt syn i en uavhengig sakkyndig erklæring anser ikke nemnda forsikrede for å ha sannsynliggjort en årsakssammenheng, jf. avgjørelse 2017-418.

I denne saken var det ikke fremlagt noen spesialisterklæring eller tilsvarende uttalelse fra medisinsk sakkyndig hvor en eventuell varig medisinsk invaliditet ble vurdert til minst 15 %. Uttalelsene fra fysioterapeut var ikke egnet som bevis.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Slik saken står for nemnda, har nemnda enstemmig ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).