

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-823

20.12.2017

Storebrand Livsforsikring AS

Ulykke

Ulykkesbegrepet – fotball – kneskade – egen kroppsbevegelse og/eller takling.

Forsikrede ble påført en kneskade mens han sparket fotball. Skademeldingen beskrev en unormal vridning i kneet etter takling bakfra. Tidsnære legejournaler beskrev kun en vridningsskade. Tvist om hendelsen var en ulykkesskade etter vilkårene. Flertallet bemerket at en takling bakfra normalt vil være ulovlig og ligge utenfor den risiko som forsikrede må anses å ha akseptert. Etter en konkret vurdering kom nemndas flertall til at det ikke var motstrid mellom skademeldingens beskrivelse av hendelsen og de tidsnære journalnotater, og forsikrede ble gitt medhold. Dissens.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1982) var omfattet av en personalforsikring med fritidsulykkedekning og av en kollektiv reiseforsikring, da han under fotballtrening 1.8.16 ble påført en skade i høyre kne.

I fastlegejournalen 2.8.16 heter det:

Han var på fotballtrening i går. Fikk da en vridning i kneet. Han hadde vekten i form av at kneet sto i valgus, retningsforandring og så akutt smerter etter vridning.

Forsikrede ble sendt til S. sykehus, og der ble det samme dag (2.8.) notert:

Pasienten spilte fotball i går og fikk en vridning utad av med kneet. Delvis flektert stilling. Tilkom umiddelbare smerter. Etterhvert hevelse.

Av epikrise 12.8.16, fastlegejournal 31.8.16, og epikrise 7.12.16 fra A., fremgår at forsikrede hadde vært utsatt for et vridningstraume i høyre kne under fotballspilling.

Fysioterapeut E. skrev 4.10.16 i anamnesen:

Fotballskade, bedriftsfotball ... 1.8.16 med stem, fleksjon og vridning av høyre kne. Umiddelbar knekkelyd. Svikt og hevelse. ...

I skademeldingen sendt selskapet 18.4.17, heter det:

Jeg var på fotballtrening mandag kveld 1. august 2016. Vi spilte treningskamp og jeg hadde ballen, da jeg plutselig ble taklet bakfra. På grunn av dette uforutsette sammenstøtet, som jeg ikke så komme eller rakk å reagere på, fikk kneet en unormal vridning. Jeg hørte det knaste i beinet før foten sviktet og jeg falt i bakken.

Selskapet avslo fordi det ikke foreligger en ulykkesskade etter vilkårene.

Forsikrede har anført at skaden skyldtes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. Selskapet har uriktig vurdert saken utelukkende på grunnlag av journalnotatene. Disse inneholder bare opplysninger om selve skaden og ikke om hendelsen forut for skaden. Notatene er dessuten svært korte ut fra den forklaring som ble gitt ved konsultasjonene. Saken må vurderes i lys av skademelding.

Selskapet har anført at hendelsen ikke er en ulykkesskade. Forsikrede må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkeshendelse. Når opplysningene i saken trekker i forskjellig retning følger det av prinsippene for bevisbedømming, jf. Rt. 1998 s. 1565, at de tidsnære bevisene tillegges mest vekt. Journalnotatene viser en vridningsskade oppstått som følge av egen kroppsbevegelse og uten ytre påvirkning.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Så vel i personalforsikringsvilkårene som i reiseforsikringsvilkårene defineres ulykkesskade som skade forårsaket av en plutselig og uforutsett ytre begivenhet. Saken reiser spørsmål om skaden skyldes en plutselig og uforutsett ytre begivenhet eller forsikredes kroppsbevegelse. Det er forsikrede/skadelidte som må sannsynliggjøre at det foreligger en ulykkesskade etter vilkårene.

Forsikrede har vist til opplysningen i skademeldingen om at vridningen skyldes at han ble taklet bakfra. Selskapet har ikke forholdt seg til dette, som fremkom ca. åtte måneder etter hendelsen, men har i stedet vektlagt den tidsnære medisinske dokumentasjonen. Her omtales ikke noen ytre skadeårsak, bare vridningen av kneet. Etter selskapets syn må de tidsnære opplysningene tillegges stor bevismessig verdi.

Nemnda er enig i at tidsnære opplysninger har stor bevismessig verdi, men minner om at utfyllende/supplerende opplysninger også har verdi, og er blitt vektlagt i mange tilfeller.

Skaden skyldes utvilsomt vridning av kneet under en fotballkamp, men nemnda har delt seg i flertall og et mindretall mht. om vridningen skyldes forsikredes kroppsbevegelse eller at han ble taklet bakfra.

Finansklagenemnda Persons flertall, leder, Opheim, Bjønnes og Kiil, bemerker:

Flertallet er kommet til at opplysningen i skademeldingen om hendelsesforløpet må legges til grunn som utfyllende forklaring. Skademeldingen er klar, og var, etter flertallets syn, forsikredes første mulighet til å gi sin redegjørelse for selve hendelsesforløpet. Forklaringen står, slik flertallet ser det, ikke i motstrid med det som fremgår av de tidsnære opplysningene. Disse, som selskapet har lagt til grunn for sitt standpunkt, er ikke utformet med tanke på om det foreligger et forsikringstilfelle, men for å beskrive den fysiske skaden. Selskapet har ikke søkt å påvise at forsikredes opplysninger er uriktige.

Flertallet kan heller ikke se at ulykkeshendelsen ligger innenfor den risiko som forsikrede med vilje og viten utsatte seg for ved å spille fotball, jf. tilpasning av ulykkesbegrepet. Selv om taklinger er en del av spillet, har forsikrede etter flertallets syn ikke ved å spille fotball akseptert risikoen for enhver skadehendelse som kan oppstå under spillet. Om så er tilfelle, må selskapene unnta fotball fra ulykkesdekningene. Taklinger kan være lovlige eller ulovlige, og kategoriseres etter måten de utføres på. Takling bakfra vil normalt være ulovlig, og derfor utenfor den risiko som forsikrede må anses å ha akseptert ved utøvelsen av fotball.

Mindretallet, Smedsrud, Farestvedt og Grøndalen, bemerker:

Mindretallet er av den oppfatning at klager ikke kan få medhold i at det er sannsynliggjort en ulykkesartet hendelse. Samtlige skadenære journalnedtegnelser fremstår som relativt utfyllende med hensyn til årsaken til kneskaden, og i disse nedtegnelsene vises det til vridning som årsak. Det fremkommer ingen opplysninger om takling som en ytre årsak til vridningen.

Opplysningen om takling fremgår av skademeldingen fra skadelidte først åtte måneder etter skaden. Selv om denne opplysningen ikke er direkte i motstrid med tidligere journalnedtegnelser, er det likevel en avgjørende ny opplysning for vurdering av om årsaken til skaden er en ulykke i

henhold til vilkårene. I tråd med tidligere praksis vil en slik ny og avgjørende opplysning, som kommer såpass sent etter skaden, vektlegges mindre enn de tidsnære opplysningene. Etter dette finner mindretallet ikke sannsynliggjort at skaden er en ulykkesskade.

Saken er avgjort under dissens. Konklusjon utformes i samsvar med flertallets syn.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).