

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-821

20.12.2017

DNB Livsforsikring AS

Ulykke

Bekkenbrudd – tvist om invaliditetsgradens størrelse.

Forsikrede fremmet krav om utbetaling under en ulykkesforsikring etter en skiulykke. Tvistetemaet var om forsikredes varige medisinske invaliditet utgjorde mer enn 15 % slik selskapet la til grunn. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort at han var påført en vmi på over 15 %. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede har en avtale som inkluderer ulykke med faginvaliditet. Dekningen gir rett til utbetaling ved varig medisinske invaliditet (vmi). Forsikrede var utsatt for en skiulykke 20.1.13, og pådro seg bekkenbrudd på venstre side.

Selskapet rådgivende lege uttalte 30.1.14:

Hans bekkenbrudd har medført instabilitet og "step" i acetabulum. Utviklet artrose som skadefølge. Trolig vil det ende med innsatt protese. Vi kan derfor sette VMI tilsvarende dette; 4.8.2.a) 15 % VMI.

I VMI på 15 % er det medtatt at en pasient med hofteprotese ikke fungerer like godt med tanke på gange/fysiske muligheter som en person med "frisk hofte". Det er dette aktuelle VMI på 15 % gjenspeiler.

De øvrige antatte "følger" av hendelsen med høyt BT mm, er rene antagelser og gir ikke forhøyet VMI.

Selskapet betalte i mars 2014 ut erstatning basert på 15 % vmi. Forsikrede klaget, og saken ble på nytt forelagt rådgivende lege som 15.5.14 uttalte:

Denne saken er vurdert tidligere. Journaler fra fastlege og sykehus ligger til grunn for vår vurdering.

Saken er tidligere bedømt til å kunne gi inntil 15 % VMI.

Skadelidte argumenterer i sin klage for at en rekke helseplager direkte er forårsaket av hans hofteskade, men det er lite hold i hans påstander, og følgetilstandene forelå enten forut for hendelsen, eller det eksisterer ingen medisinsk evidens for de sammenhenger han påpeker.

Vedrørende hofte: Det foreligger per i dag ingen påvist artrose/ingen signaler fra behandlende leger om at han vil kunne behøve hofteprotese. Vi har likevel valgt å vurdere ut fra verst tenkelige scenario og satt VMI tilsvarende velfungerende protese og dermed VMI etter punkt 4.8.2 a 15 %.

Vedrørende artrose i tå: Han skadet ikke 1 tå høyre fot i ulykken. Artrose i tå må dettes i sammenheng med alder (60 år) evt. andre skadehendelser tidligere. Det blir søkt å påstå VMI pga en tåskade som ikke ble påvist i tiden rundt hendelse. Ingen årsakssammenheng.

Vedrørende tinnitus; denne forelå før hendelse og kan ikke settes i sammenheng med ulykken, det foreligger ingen akuttsymptomer/ingen årsakssammenheng.

Vedrørende høyt blodtrykk. Ut fra det jeg kan se har han gradvis utviklet en essensiell hypertensjon, dette har selv sagt ingenting med ulykken å gjøre. Det foreligger ingen vitenskapelig dokumentasjon som bekrefter hans påstander, ingen årsakssammenheng.

Vedrørende avtagende overskudd psykisk. Skadelidte beregner denne selv til 5 %. Det finnes ingen tradisjon for å beregne VMI ut fra slitenhet / belastning pga tapt funksjon osv. VMI knyttet til tap av funksjon ligger inn under det punktet skaden sorterer under, og den er allerede satt til 15 %.

Selskapet opprettholdt sin avgjørelse.

Forsikrede har anført at han som en følge av bekkenbruddet har fått kronisk betennelse i kroppen, og har utviklet artrose som følge av belastningen på bena. Med sine 30 års erfaring som lege mener han at artrose i grunnledd på høyre fot gir 5 % vmi, og i tillegg 5 % vmi for andre sykdommer. Hans vmi er således større enn 15 %.

Selskapet har anført at forsikrede ikke har sannsynliggjort en høyere vmi enn 15 %.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 27.10.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la under henvisning til tidligere nemndspraksis til grunn at det ikke var sannsynliggjort at forsikrede var påført en vmi på over 15 %, jf. avgjørelse 2015-084, 2017-143 og 2017-418.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det ble ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).