

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-816

20.12.2017

Codan Forsikring

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Ryggplager – årsakssammenheng

Forsikrede falt og slo ryggen i en trapp på jobb. Spørsmål om det var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og anførte ryggplager. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at kravene til akutt- og brosymptomer ikke var oppfylt, samt at det var usikkert om forenelighetskriteriet var oppfylt. Nemnda hadde ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1976) falt ned en trapp på jobb i 2012.

Han oppsøkte fastlegen 3.4.12, og det ble notert i journalen:

Konsultasjon øyeblikkelig hjelp

1) Falt på trappen for to uker siden og slo ryggen, har fortsatt smerter i nedre rygg og angir distinkt ømhet sv t begge SI ledd, har fått avskrapning på ve nedre rygg, redusert bevegelighet, Finger-gulv avstand 25 cm, neg laseque bilateralt (...)

Ryggplager nevnes så i journalen 22.5.12:

Se sist, han har ikke blitt bedre i ryggen, sier at han har brukt Naproxen uten effekt. Henvises til rtg. ...

Røntgenundersøkelsen viste spondylose.

Neste legebesøk for ryggmerter var 3.8.12 etter bytte av fastlege:

Han har falt 4 mnd siden på sin arbeidsplass på sin rygg. Siden da har han hatt smerte i korsrygg med utstråling til høyre lår og scrotum.

Den 9.8.12 noterte legen kraftige og sterke ryggmerter, den 27.8.12 smerte i korsrygg. Forsikrede ble sykmeldt i ca. to uker.

Deretter nevnes ikke ryggplage i fastlegens journal før 8.1.14. Da er notert:

Konsultasjon øyeblikkelig hjelp.

Pas har vært plaget av ryggmerter i flere måneder. Ingen traume. Har problemer med å reise seg opp fra sittende/liggende stilling. Har ikke hatt strålende smerter. Ikke merket nedsatt kraft eller følelse i bena ...

Forsikrede oppsøkte deretter fastlegen en rekke ganger for ryggplager. MR 20.3.14 viste blant annet degenerative forandringer i femte skive.

Av journalnotat 4.4.14 fremgår at forsikrede har hatt sterke smerter i korsryggen siden et fall på isen to år tidligere og hadde opplevd en sterk forverring siste måned med utstråling til høyre ben.

Spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, dr. H, skriver i epikrise datert 27.4.14, i vurderingsavsnittet:

Det oppgis ryggsmarter fallskade på jobb for et par år siden. Smertene skal ha meldt seg noen timer etter fallet, deretter oppgir han at de vedvarte relativt uendret, fram til forverring i vår, som medførte sykmelding. Til nå beskrives ingen bedring, og etter nytt fall i forrige oppgis en ytterligere forverring. ...

...

Man sitter altså igjen med vedvarende ryggsmarter hos bruker som beskriver fall på jobb for 2 år siden, der det så vidt man kan bedømme ikke er blitt påvist mer objektive skadefunn, og heller ikke åpenbare årsaker til forverringen i vår. Hvorvidt fallet i forrige uke vil medføre mer langvarige konsekvenser gjenstår å se. Klinisk undersøkelse i dag ga ikke noen god forklaring på hans vedvarende plager/ funksjonssvikt. ...

Dr. H. vurderte ikke om det forelå årsakssammenheng mellom arbeidsulykken og ryggplagene.

I skademeldingen til Nav, 21.5.14, oppgir arbeidsgiver at ulykken skjedde i august 2012, og at han falt i en trapp mellom to etasjer.

Forsikrede har oppsøkt lege en rekke ganger for andre plager. Av journalnotat 22.7.14 fremgår at han var på legevakten 19.7.14 etter et fall på stein samme dag, og hadde et stort område med sår bak på ryggen; han klaget over forverring av smerter; ingen mistanke om skjelettskader.

Nav avslo å godkjenne hendelsen som yrkesskade 10.10.14. Skaden var meldt for sent, og det var heller ikke klart at det forelå noen yrkesskade.

Forsikrede havnet i slåsskamp 7.12.14 og ble slått i ryggen. Det fremgår av journalnotat 16.12.14 at han hadde fått økende smerter i korsryggen med utstråling til baksiden av venstre ben.

Navs rådgivende lege uttalte 30.6.16 at årsakssammenheng mellom forsikredes ryggplager og arbeidsulykken fremsto som mindre sannsynlig.

En erklæring fra spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, overlege B., datert 12.6.17, konkluderer med årsakssammenheng mellom ulykken på jobb og forsikredes ryggplager i dag. I erklæringen heter det blant annet:

Akuttsymptomer. Det fremkommer i både brevet fra Codan og NAV at pasienten oppsøkte legen etter ca. to uker og meldte fra om skaden når han ikke hadde blitt bedre og heller verre. Det er i journalen dokumentert at pasienten hadde skadetegn som kunne passe med at skaden hadde skjedd en stund før den ble meldt inn pga. avskrapninger på ryggen men også smerter og stivhet ved undersøkelse men ingen nevrologiske funn

...

... Mtp. pasientens bakgrunn, uvitenhet om lov og regler og norske arbeidsforhold og dårlig norskkunnskaper så kan en ikke forvente noe annet av pasienten og to uker synes helt klart rimelig tid å bruke før han møter til legen. Det er derfor min konklusjon at prinsippet om akuttsymptomer er oppfylt og all tvil bør komme pasienten til gode.

Brosymptomer. Brosymptomer omfatter kontinuitet og når en leser gjennom tilgjengelige opplysninger er det ikke noe tvil at pasienten har hatt ryggssymptomer hele tiden og har fortsatt. Det er riktig at i journalnotatene er det flere notater i perioden etter skaden hvor ikke ryggen nevnes mens andre plager nevnes. I perioden har pasienten hatt flere leger som virker å ha fungert som fastleger. Pasienten har også slitt med mer alvorlige plager relatert til sin bakgrunn som flyktning i perioden som har vært mer viktigere å ta tak i der og da.

....

Det er også i både NAV sitt brev og Codan sitt brev påpekt at pasienten ikke har vært hos leger i en lengre periode og klaget over vont i ryggen eller fra august 2012 til jan 2014. Det brukes også som støtte for å avslå kravet om godkjent arbeidsulykke. Dette har pasienten forklart med at i samme periode har han hatt en sak gående med utelendingsnemda (UNE). Han har lagt frem i alt 3 brev som viser at det stemmer og at den 04.06.2012 avslår UNE å ta tilbake sitt vedtak om å utvise han. I etterkant av det gikk pasienten i dekning i en lengre periode for å unngå å bli kastet ut av landet mens politiet søkte etter han og det er så ikke før vedtaket blir omgjort og han får oppholdstillatelse at han dukker opp igjen og da er ting som før og dokumenteres videre hos legen.

Forenlighetsprinsippet. I Codan sitt brev om dette er det en lang forklaring på hva som skjer ved en traumatisk bløtdelsskade. Det er antydning at plagene i dette tilfellet er som forventet størst etter skaden og så at de forsvinner og kommer så tilbake. Forklaringen på utviklingen av traumatiske bløtdelsskader er ikke feil men det påpekes at i dette tilfellet er det ikke snakk om noen traumatisk bløtdelsskade men en evt. skade på skjelettet, benvev, ledd og skiver med glidning som resultat og videre trange forhold for nerver over tid og økt slitasje av ledd og skiver.

Det er også nevnt i Codan sitt brev at pasienten har fått påvist forandringer som ofte kalles for degenerative forandringer (som er det som dagligdags kalles slitasje) og pga. det kan derfor ikke pasientens plager være konsekvens av en skade. Det er også feil. Det er godt kjent og ingen uenighet om at skader, inkludert bruddskader og skader på brusk, skiver og benvev fører til raskere slitasje av ledd og andre strukturer over tid så her må det være en misforståelse i Codan sitt brev. I slike tilfeller skjer en skade og videre over måneden og år vil den opprinnelige skaden kunne føre til nye skader og eller økt slitasje som i noen tilfeller ikke går an å håndtere på en konservativ måte.

Her er det ikke snakk om at pasienten ikke kan ha hatt noen form for slitasje eller forandringer i ryggen sin men det finnes ingen dokumentasjon på noen ryggplager hos pasienten før ulykken og pasienten har også nektet for det.

Det er på bilder tatt siden ulykken og helt til dags dato påvist økende forandringer i ryggen som passer godt med det som forventes å kunne skje i årene etter en sk. spondylolyse, dvs. brudd gjennom bakre buer i ryggen, i dette tilfelle på begge sider. (...)

Forsikrede har i det vesentlige anført at fraværet av dokumentasjon av plagene i perioden august 2012 – januar 2014 ikke skyldes at han ikke hadde smerter, men at fastlegen ikke noterte dette ned, selv om ryggplagene var et tema. Spesialisten har konkludert med årsakssammenheng. Erklæringen viser at det ikke er tvilsomt at forsikrede har hatt ryggsymptomer hele tiden, og fortsatt har det. Det må anses tilstrekkelig sannsynliggjort at det forelå akuttsymptomer, jf. opplysningene i fastlegenotatet 3.4.12. Fraværet av opplysninger om ryggplager i en periode, kan ikke tolkes som at plagene da avtok for så å øke på igjen. Spesialisten legger til grunn at ulykken medførte spondylolyse, dvs. brudd gjennom bakre buer i ryggen, og at de økende endringene som er påvist i ryggen kan passe med dette. Det finnes ingen dokumentasjon for ryggplager forut for ulykken. Samlet sett er årsakssammenheng mellom ulykken på jobb og ryggplagene sannsynliggjort.

Selskapet har i det vesentlige anført at det er en viss usikkerhet mht. når den aktuelle yrkesskaden skal ha skjedd, og hva som skjedde, men selskapet har lagt til grunn at forsikrede falt ned en trapp på arbeidet 20.3.12. Kravet til dokumentasjon av akuttsymptomer er ikke oppfylt. Kravet til brosymptomer er heller ikke oppfylt. Notatet 8.1.14 tilsier at forsikrede hadde en lengre periode uten plager, før det skjedde en forverring. Forløpet er ikke i samsvar med et traumatologisk forventet forløp ved bløtdelsskade, men fremstår som typisk for de påviste degenerative forandringene. Erklæringen fra B tilfredsstiller ikke de krav som stilles til en spesialisterklæring, og er for øvrig ikke i samsvar med allment akseptert medisinsk viten. Det foreligger dessuten dokumenterte ryggplager også forut for det aktuelle.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 16.10.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at kravene til dokumenterte akutt- og brosymptomer ikke var oppfylt, og at det var usikkert om forenlighetskriteriet var oppfylt, jf. 2017-263, 2017-567, 2014-030.

Forsikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Slik saken står for nemnda, har nemnda ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse av saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Truls Nygård (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).