

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-813

19.12.2017

Tryg Forsikring NUF

Bygning - innbo (kombinert)

Vannskadet parkettgulv – dokumentert skade? – vesentlig samme stand?

Det oppsto en lekkasje i den forsikrede boligen i 2015, og selskapet dekket i den forbindelse deler av skadene. Selskapet avslo sikredes krav om utbedring av vannskade på parkettgulv i gang/bod som en følge av lekkasjen, og viste til en takstrapport som oppga at det ikke var noen skade på gulvet. Sikrede viste til en annen takstrapport, hvor det ble lagt til grunn at parkett måtte fjernes og legges på nytt. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for vannskade og spørsmålet om utbedring er nødvendig.

Sikrede har forsikring med følgende vilkår pkt. 2.3 og pkt. 3.3.1:

Skade som følge av inntrengning gjennom åpning eller utetthet i bygningen uansett årsak

...

Utgangspunktet ved erstatningsberegningen er at bygningen skal føres tilbake til samme eller vesentlig samme stand som umiddelbart før skaden. Ved beregningen legges kostnadene til reparasjon eller gjenoppføring (gjenoppføringspris) til grunn, ut i fra prisene på skadedagen

Det oppsto en lekkasje gjennom yttertaket på den forsikrede boligen i mai/juni 2015 som følge av at takstein ikke ble lagt tilbake etter en tidligere befarings i forbindelse med en annen skade.

Lekkasjen førte til at vann rant ned i en innvendig vegg og videre ned i gulvet på hver side av vegg. Selskapet erstattet skadene i stuen på den ene siden av vegg, mens skadene på parketten i boden og gangen på den andre siden ble vurdert slik at utbedring var unødvendig.

Sikrede sendte den 8.3.16 e-post til selskapet, og vedla bl.a. et notat fra takstmann R datert 26.8.15, utarbeidet i forbindelse med reklamasjon mot selgers eierskifteforsikringsselskap, hvor følgende fremgikk: Parkett er også fuktskadet og misfarget i gang som ligger vegg i vegg med stue.

Gulv, her må parkett fjernes i bod/gang fjernes og legges på nytt.

...

Parkett legges ny i gang - ca 5kvm

Selskapet innhentet skaderapport fra takstmann G datert 11.8.16, hvor det fremgikk:

Vann har tydelig rent ned på undertaket som følge av at takstein er flyttet på, og rent ned langs utettheter på undertaket ved skorstein. Vannet har så rent videre ned i den skrå himlingen og ned i vegger og i gulv i stue. Takstmann (R) dokumenterer at han målte fukt i vegger og gulv i aktuelle stuedel.

I ny rapport fra takstmann G datert 10.3.17 er det fremlagt et bilde av den omtvistede fuktskaden i boden/gangen, og kommentert følgende:

Bildet her viser gulvparketten i boden/gang i hjørne mot nedfuktet område i vinkelstue. Etter min vurdering er det nå etter opptørking ingen skade på parketten.

...

Parketten i boden er påført noe, men minimalt med fukt. Så lite fukt at nå etter tørking er det ingen skade.

Sikrede krever ny parkett i bod og gang og anfører at selskapets vurdering av skadeomfanget er feil. Det er feil av selskapet å bestride rapporten som ble utført da skaden ble oppdaget. Skadeomfanget er bevist ved rapporten fra takstmann R, og de fremlagte bildene.

Selskapet avviser ansvar og anfører i hovedsak at sikrede ikke har sannsynliggjort at det foreligger en skade på parketten i gangen/boden.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 1.11.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen. Sekretariatet viste bl.a. til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at det forelå en dekningsmessig skade, jf. FinKN 2017-310, og at en eventuell utbedring i alle tilfeller iht. forsikringsvilkårene var begrenset til en tilbakeføring til "*vesentlig samme stand*", jf. FinKN 2017-357.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på ytterligere erstatning.

Nemnda tiltrer enstemmig sekretariatets vurdering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).