

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-812

19.12.2017

Zenith Insurance PLC (Tide Forsikring AS)

Motorvogn

Utforkjøring – uriktige opplysninger om hendelsesforløpet? – fal. § 8-1 (4) - utgifter til utredning

Sikrede kjøpte en bil den 24.1.14. Sikrede hadde siden februar 2014 forsøkt å selge bilen med jevne mellomrom via finn.no. Den siste salgsannonse var datert 25.9.15. Bilen ble totalskadet i en utforkjøring den 5.12.15. Ifølge rapport fra Rekon var det ikke samsvar mellom sikredes forklaring om hendelsesforløpet og skadene på bilen. Rekons konklusjon var basert på datasimulering av hendelsen. Selskapet avsto sikredes erstatning og sa opp hans løpende forsikringer under henvisning til fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet krevde også regress for sine utlegg til utredning. Nemnda kom til at selskapet kunne avslå sikredes erstatningskrav under henvisning til bevisst uriktige opplysninger ved skadeoppgjøret, samt kreve regress for sine utlegg.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 201.550

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på bil og spørsmålet om selskapet kan avslå erstatning pga. bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjøpte en Audi A6, 2006-modell den 24.1.14. Siden 13.2.14 hadde sikrede med jevne mellomrom forsøkt å selge bilen via finn.no. Den siste salgsannonse var datert 25.9.15. Bilen ble totalskadet i en utforkjøring den 5.12.15. Skadene ble taksert til ca. kr 201.550.

I skademeldingen forklarte sikrede at han mistet veigrepet i en venstresving på fv. 705. Han skled inn i autovernet på høyre side og bilen ble deretter "skjøvet" over veien og traff autovernet på motsatt side. Ifølge sikredes opplysninger var det ekstremt glatt føre på skadedagen.

Skademeldingen inneholdt ingen konkret beskrivelse av ulykkesstedet. På grunn av tvil om hendelsesforløpet ble saken utredet.

Selskapet engasjerte konsulent K for å undersøke skadestedet. Av Ks rapport fremgikk det at han hverken hadde funnet lakkavsetninger eller inntrykking av autovernet som passet med hendelsen. Det ble imidlertid funnet sammenhengende kontaktstriper på autovernet som sannsynligvis stammet fra brøyting. K fant sikredes forklaring om hendelsesforløpet "noe uforståelig." Fra Ks rapport hitsettes:

Rapportskrivers vurdering:

De påførte skader på høyre bilside kan bære preg av at bilen har kjørt inn i autovern / strøket langs en stolpe / vegg / alternativt annet fast hinder. Bilsiden høyre side er massivt oppstripet i lakk/karosseri, ganske jevnt fordelt mellom 30 - 73 cm over bakkenivå, - noe som kan tyde på vedvarende kontakt mot aktuelt hinder.

Bilen kan (for å få til så omfattende oppstriking) ha kjørt med kontakt til autovern / ev. annen hindring over en mye lengre distanse - enn hva forsikringstagers beskrivelse av aktuelt trafikkuhell skulle tilsi. Andre alternativer kan heller ikke utelukkes.

Rapportskriver henviser også til at bilens felger på høyre side er massivt oppskrapet i metallet (langs gummi hjulet), og også dette kan tilsa at bilens høyre side over en viss distanse er ført med nærkontakt til fast hindring.

Hindringen som har påført bilen skader er trolig ikke så høy over bakkenivå at speilene på bilens sider ble rammet. Speilene og speilhusene fremsto som uskadet ved inspeksjonen 14.01.16 - selv om de stikker lengre ut til siden enn metallet i sidedørene.

Bilen har også ha vært i kontakt med autovernet / ev. annen hindring med venstre bilside - (slik f.t. har beskrevet), men med mye lettere skader som resultat. ...

Rapportskriver har i vurderingen / rapporten(e) tatt utgangspunkt i at skadene kan ha oppstått omtrentlig slik forsikringstager har fremstilt trafikkuhellet i sin forklaring - nemlig i kontakt med autovernet. ...

Rapportskriver mener det er noe misforhold mellom påførte skader, og den forklaring forsikringstager har gitt. Av den grunn vil rapportskriver råde forsikringsselskapet til å innhente en "ekspertuttalelse" i saken.

Selskapet engasjerte ingeniørfirmaet Rekon for å vurdere skaden. I deres rapport fremgikk at bilens skader på høyre side ikke var forenelig med sammenstøt med autovern. Ifølge Rekon fantes det heller ingen andre gjenstander på skadestedet som kunne ha forårsaket skadene. Rekons analyse ble gjennomført ved hjelp av simulering av bilens bevegelser, beregninger basert på hastighet og friksjon, samt bilder fra skadestedet og av skadene bilen. På bakgrunn av analysen konkluderte Rekon med at sikredes forklaring om hendelsesforløpet var uriktig:

Audiens skader i høyre side kan ikke ha oppstått på det oppgitte stedet da det ikke er noen gjenstand der som kan ha gitt et slikt skadebilde som dokumentasjonen viser at Audien har.

Førerens forklaring om hendelsen er ikke riktig. Skadene kan ikke ha oppstått slik føreren forklarer.

Skaden i venstre side kan ha oppstått på det oppgitte skadestedet men ikke på en slik måte som føreren forklarer.

Selskapet avsto sikredes erstatning og sa opp hans løpende forsikringer under henvisning til bestemmelsen om bevisst uriktige opplysninger i fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet krevde også regress for sine utlegg til utredning. Utredningsutgiftene kom på kr 66.400, inkl. taksering av skaden, rapporten fra Rekon og utrederarbeid.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at hans beskrivelse av uhellet og skadene er korrekt. Simuleringen som Rekon har foretatt er uriktig. Datasimulering klarer ikke å gjengi de samme føreforhold som var på skadestedet på det aktuelle tidspunktet. Videre er sikrede uenig i at han skal dekke selskapets kostnader til utredning.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede bevisst har gitt uriktige opplysninger om skadehendelsen med den hensikt å få utbetalt en erstatning han ikke har krav på, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Uttalelsen fra Rekon tilsier at skadene ikke har oppstått slik sikrede hevder.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå erstatning og si opp sikredes løpende forsikringer i henhold til fal. § 8-1 fjerde ledd. Saken reier også spørsmål om selskapet har krav på å få sine utredningsutgifter dekket.

Ifølge FAL § 8-1 fjerde ledd kan selskapet avslå erstatning hvis sikrede bevisst gir gale eller ufullstendige opplysninger under skadeoppgjøret som han må forstå kan føre til at han får et bedre erstatningsoppgjør enn han har krav på.

I skademeldingen og i senere samtale med selskapet har sikrede forklart at bilen skled inn i autovernet på høyre side, og deretter over veien og inn i autovernet på motsatt side på en bestemt strekning. Rekon har konkludert med at skaden ikke kan ha oppstått på den måten som sikrede hevder. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve denne konklusjonen, og sikrede har

ikke pekt på noen spesifikke feil i datagrunnlaget som Rekon har vist til. I så fall må nemnda legge til grunn at sikrede har gitt uriktige opplysninger. Ut fra den fremlagte informasjonen har han gjort dette bevisst. Nemnda mener også sikrede måtte forstå at han ved å gi gale opplysninger kunne få en erstatning han ikke har krav på.

Bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret utgjør erstatningsgrunnlag overfor selskapet. Sikrede må derfor være ansvarlig for de utgiftene han har påført selskapet, jf. FSN 7589.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).