

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-810

19.12.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Verdifastsettelse og erstatning for kondemnert motorvogn

Klagers bil ble skadet etter en påkjørsel. Motpartens selskap erkjente fullt ansvar. Da skadene oversteg bilens verdi, tilbød selskapet erstatning i henhold til takstmannens vurdering av gjenanskaffelseskostnaden på en tilsvarende bil. Klager var uenig i verdifastsettelsen og mente han hadde krav på erstatning i tråd med de stipulerte reparasjonskostnadene som taksten ga anvisning på. Nemnda kom til at klager kun hadde krav på gjenanskaffelseskostnadene.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 12.658

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning fra motpartens ansvarsforsikring for skader på klagers bil etter sammenstøt.

Klagers bil, en 1995-mod., ble påkjørt av motparten 3.5.17.

Motpartens forsikringsselskap Gjensidige (selskapet) erkjente basert på skademeldingen fullt ansvar for skadene på klagers bil. Selskapet takserte bilen og konkluderte med at det ikke var økonomisk forsvarlig å reparere den. Klager ble tilbudt erstatning tilsvarende bilens takserte verdi, som utgjorde kr 11.569.

Klager aksepterte ikke tilbudet og klaget til selskapets interne klagenemnd, som opprettholdt selskapets standpunkt.

Selskapet har senere hevet tilbudet til kr 12.000 samtidig som klager kunne beholde bilens restverdi. Dette ble heller ikke akseptert av klager.

Klager anfører at selskapets tilbud er for lavt i forhold til bilens verdi. Selskapet har kun tatt hensyn til biltype og kilometerstand, og ikke tatt hensyn til andre viktige momenter i forbindelse med verdivurderingen av bilen. Klager anfører at han har krav på å få dekket minst like mye som skaden den ble påført i sammenstøtet, dvs. kr 24.658.

Klager viser til at han, bare i tidsrommet 2015-2017, har gjort reparasjoner tilsvarende det dobbelte av den summen selskapet tilbyr i erstatning.

Klager anfører videre at bilen var i god stand og følgelig hadde høy bruksverdi for klager. Markedsverdien av bilen var underordnet fordi klager ønsket å beholde bilen videre.

Klager mener selskapets grunnlag for å takserer markedsverdien er for vagt, og dermed under enhver kritikk.

Selskapet anfører at utgangspunktet for erstatningsvurderingen i henhold til skadeserstatningslovens (skl.) § 4-1 er at klager som skadelidt skal ha dekket sitt økonomiske tap.

Når en bil er skadet, kan reparasjonsomkostningene ikke overstige gjenanskaffelsesverdien/markedsverdien for en tilsvarende bil.

Selskapet anfører at beløpet er korrekt fastsatt i henhold til den markedsundersøkelsen som er gjennomført. Utgangspunktet må være normal markedsverdi. Det kan ikke spille noen rolle om klager har betalt mer for bilen enn markedet tilsier og heller ikke om han har betalt en lavere pris enn markedsverdien.

Selskapet anfører videre at de dokumenterte reparasjonskostnader på bilen ikke øker kjøretøyets verdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager har fått riktig oppgjør etter kollisjon.

Utgangspunktet i skl. § 4-1 er at skadelidte har krav på erstatning for sitt fulle økonomiske tap. Erstatningen settes normalt til det beløpet som det koster å reparere skaden, men med fradrag for evt. verdistigning som følge av reparasjonen. Dersom verdiøkningen som følge av reparasjonen er lavere enn reparasjonskostnadene, følger det imidlertid av skadelidtes tapsbegrensningsplikt at han må akseptere gjenstandens gjenanskaffelsesverdi istedenfor, se nærmere Wilhelmsen/Hagland, Om erstatningsrett, Oslo 2017, s. 320-321. Gjenanskaffelsesverdien tilsvarer bilens markedsverdi på skadetidspunktet og fastsettes normalt etter takst. Klager har derfor ikke krav på erstatning iht. bruksverdi eller pådratte reparasjonsomkostninger.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).