

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-809

19.12.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i T-kryss - hindring i veibanen - trafikkreglenes § 7 nr. 2 og nr. 6.

Sammenstøt oppstod da klagers bil skulle svinge ut til høyre i et T-kryss, mens motpartens bil kom fra klagers høyre side. Motparten la seg til venstre i veibanen for å passere en parkert bil. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten etter trafikkreglenes § 7 nr. 2. Klager anførte at motparten var ansvarlig for sammenstøtet grunnet bruddtrafikkreglenes § 7 nr. 6. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to personbiler, jf. bal. § 8.

Sammenstøtet skjedde da klager skulle svinge ut til høyre i et T-kryss, mens motparten kom fra klagers høyre side. Klagers sikt var hindret av et høyt gjerde. Partene sendte inn hver sin skademelding.

Klager har i sin del av skademeldingen oppgitt en hastighet på 15 km/t da situasjonen oppstod og 5 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre har han tegnet en skisse som viser at motparten la seg til venstre i veibanen for å passere en parkert bil.

Motparten har i sin skademelding oppgitt en hastighet på 20 km/t da situasjonen oppstod og 5 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre har han forklart:

Ble påkjørt fra venstre i kryss ... Bil som kom fra venstre svingte til høyre i krysset og traff min bil nede på venstre bakdør og på hjulbue/dørkarm. Jeg hadde ingen mulighet til å unngå kollisjon da det stod en bil parkert i veien på høyre side ...

Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på vikeplikten etter trafikkreglenes § 7 nr. 2.

Klager bestrider ansvar for kollisjonen og anfører at motparten ikke overholdt trafikkregel § 7 nr. 6, som lyder: "Er en del av vegen sperret, har den vikeplikt som har sperringen på sin side." Motparten la seg over i klagers del av kjørebane for å passere en hindring (parkert bil) som stod på motpartens side. Dette skjedde i et uoversiktlig kryss med et høyt gjerde og uten monterte speil. Motparten kom så brått at klager ikke rakk å stoppe i tide. Motparten burde ha lagt seg bak den parkerte bilen og passert den når han så at det var klart.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og viser til at dette tilfellet ikke kan regnes som et møteuhell, ettersom klagers bil ut i fra partenes skisser og forklaringer ikke kan anses som etablert i veibanen. Trafikkreglenes § 7 nr. 6 kommer derfor ikke til anvendelse. Trafikkreglenes § 7 nr. 2 fastsetter i så fall vikeplikt for kjøretøy som kommer fra høyre, og klager har brutt denne bestemmelsen. Det parkerte kjøretøyet var synlig for klager da han nærmet seg krysset. I et slikt tilfelle må man regne med at enhver bil fra høyre vil svinge utenom det parkerte kjøretøyet. Det er

som hovedregel den vikepliktige som må bevise at sammenstøtet ikke skyldtes brudd på vikeplikten.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsvurdering etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Etter trafikkreglene § 7 nr. 2 har kjørende vikeplikt for trafikk som kommer fra høyre. Ut fra denne bestemmelsen har klager ansvaret for brudd på vikeplikten. Dette må gjelde selv om klager var kommet nesten forbi avkjøringen til høyre. Klager sier selv at hun trodde hun ville rekke å krysse utkjøringen før motparten skulle ut, og her burde klager ha ventet. For at motparten skal kunne ilegges ansvar må det sannsynliggjøres at motpartens kjøring er uaktsom, evt. at han har brutt en trafikkregel. Klager anfører at motparten brøt trafikkreglenes § 7 pkt. 6, som sier at kjørende har vikeplikt ved passering av hindring. Denne bestemmelsen gjelder imidlertid mellom to "møtende kjøretøy". I dette tilfellet dreide seg ikke om et uhell mellom møtende kjøretøy, men uhell i et kryss hvor klagers bil svingte ut på veien der motpartens bil kom fra høyre. I slike tilfeller er det høyreregelen iht. trafikkreglenes § 7 pkt. 2 som gjelder.

Vikeplikt fra høyre regnes som en av de mest sentrale trafikkreglene, og det skal mye til for at den som ikke har vikeplikt kan ilegges medansvar. Nemnda mener det ikke er grunnlag for å legge noe ansvar på motparten.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).