

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-808

19.12.2017

If Skadeforsikring NUF

Bilansvar

Sammenstøt i forbindelse med utkjøring fra parkeringslomme – trafikkreglene § 7 nr. 4.

Sammenstøt mellom klagers og motpartens bil oppstod da klager var på vei ut av en oppmerket parkeringslomme utenfor en bensinstasjon. Både klagers og motpartens bil var på vei mot utkjøringen fra stasjonen. Felles skisse viste at klagers bil hadde kjørt helt ut av parkeringslommen. Videre skrev klager en merknad i skademeldingens rubrikk 14, hvor han hevdet at hans bil hadde kjørt ca. 8 meter ut fra parkeringslommen da sammenstøtet oppstod. Klager ble ilagt fullt ansvar under henvisning til brudd på trafikkreglenes § 7 nr. 4. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for sammenstøtet.

Saksfremstilling

Saken gjelder skylddeling etter sammenstøt mellom to biler, jf. bal. § 8.

Klagers bil støtte sammen med motpartens bil utenfor en bensinstasjon den 10.7.17. Partene har fylt ut og signert en felles skademelding, hvor det er krysset av i rubrikk 12 nr. 4 for at klager kjørte ut fra en parkeringsplass. Videre er det krysset av i nr. 9 for at motparten kjørte i samme retning i annet kjørefelt.

Skademeldingen inneholder også en skisse som viser at klagers bil (A) hadde kjørt helt ut av den oppmerkede parkeringslommen da sammenstøtet oppstod. Klager har dessuten tatt et forbehold i rubrikk 14, hvor han skriver at hans bil hadde kjørt ca. åtte meter ut fra parkeringslommen før motpartens bil kom bakfra. Klagers venstre frontlykt ble skadet i sammenstøtet. Motpartens bil fikk skader langs høyre side.

Klagers forklaring:

Hadde parkert på P1 og ventet på min kone. Startet opp når hun satte seg inn. Så godt i høyre speil (ut mot veien 409), og kjørte rolig fram mot 409, langs betongkant og gress. B kom bakfra, sannsynligvis svært raskt fordi jeg så ingenting før det smalt. Rygget et par meter tilbake.

Motparten forklarte at han kjørte fra bensinpumpen og på vei ut mot hovedveien. I det han svingte ut mot veien, merket han at noe traff ham ved høyre bakhjul. Deretter kom det en bil (klager) kjørende langs siden hans.

Klager ble pålagt fullt ansvar for sammenstøtet under henvisning til brudd på trafikkreglenes § 7 nr. 4.

Klager bestrider ansvar for sammenstøtet og viser til at han feilaktig krysset av i skademeldingens rubrikk 12 nr. 4 for at han var i ferd med å kjøre ut fra parkeringsplass. Han hadde allerede kjørt ut av parkeringsplassen da sammenstøtet oppstod. Videre anfører klager at motparten ikke kjørte fra en bensinpumpe, men at han kom fra veien og benyttet bensinstasjonen til gjennomkjøring. Motparten holdt for høy hastighet, så seg ikke til høyre og forsøkte å presse seg forbi klagers bil som var på vei mot utkjørselen fra bensinstasjonen i lav hastighet.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig og at felles skademelding, samt innsendt bilde av posisjonen til klagers bils etter sammenstøtet, viser at klagers bil så vidt hadde kommet ut av parkeringslommen da uhellet inntraff. Ved utkjøring av parkeringsplass gjelder trafikkreglenes § 7 nr. 4. Dette innebærer at klagers bil hadde vikeplikt for motparten. Selskapet finner det ikke bevist at motparten har holdt for høy hastighet. Det fulle ansvaret må derfor påligge klager.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsvurdering etter sammenstøt er korrekt.

Utgangspunktet etter bal. § 8 er at hver part bærer sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. § 8 annet ledd.

Ved utkjøring fra parkeringsplass har kjørende vikeplikt etter trafikkreglene § 7 nr. 4. På partenes felles skademelding er klagers bil tegnet inn slik at den befinner seg så vidt utenfor den oppmerkede parkeringslommen. Klager opplyste i merknaden i rubrikk 14 at han hadde kjørt ca. åtte meter ut fra parkeringslommen da sammenstøtet oppstod. Ut fra de fremlagte bildene kan nemnda ikke se at dette er mulig. Klager har videre krysset av i rubrikk 12 nr. 4 for utkjøring fra parkeringsplass, men anfører at dette er gjort ved en feil. Med en så motstridende informasjon er det uklart for nemnda hvor langt ut fra parkeringsplassen klager i realiteten var kommet, og vikeplikten ved utkjøring må gjelde frem til han er klart etablert i veibanen. Nemnda kan ikke se at dette er tilfellet her. Motparten kjørte innenfor bensinstasjonsområdet og hadde derfor kun vikeplikt overfor biler etablert i veien og som kom fra høyre. Siden klager ikke kan regnes som etablert i veien har motparten ikke vikeplikt i dette tilfellet. Det er heller ikke dokumentert at han kjørte for fort. Ansvaret ligger derfor hos klager etter bal. § 8 c).

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).