

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-797

15.12.2017

Codan Forsikring

Ansvar

Verksted ansvarlig for bilbrann? – vennetjeneste? - Skl. § 2-1

Skadelidte satte bilen sin på et verksted (sikrede) i september 2013. Det ble avtalt direkte med en bilmekaniker at det skulle foretas utbedringer på bilen. Under en prøvekjøretur foretatt av A den 6.9.13 begynte bilen å brenne. Skadelidte anfører at selskapet er ansvarlig for brannen iht. sikredes bedriftsansvarsforsikring. Selskapet anfører at det siste arbeidet som ble gjort på bilen, og som trolig forårsaket brannen, er snakk om en "vennetjeneste". Arbeidet ble avtalt direkte med mekanikeren og utenfor arbeidstid. Videre mener selskapet at skadeårsaken ikke er tilstrekkelig dokumentert. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning under sikredes ansvarsforsikring for brannskader på skadelidtes bil, jfr. skl. § 2-1.

Skadelidte satte bilen sin på et verksted (sikrede) i september 2013. Det ble avtalt direkte med en bilmekaniker (A) at det skulle foretas utbedringer på bilen, men slik at skadelidte selv skulle bidra med å skaffe nødvendige deler. Under en prøvekjøretur foretatt av A den 6.9.13 begynte bilen å brenne. A var den siste som hadde utført arbeid på bilen før brannen. Det var tidligere utført arbeid på bilen ved det samme verkstedet i perioden juni 2012-mai 2013.

A har forklart:

Vi har ikke avtalt noe penger eller annen betalingsmåte. Jeg tror jeg skrudd på den det samme dag men det husker jeg ikke. Jeg husker at han kjem (eller ringte?) en eller to ganger etterpå og spurte om bilen er ferdig.

Sikrede har forklart:

(Skadelidte) hadde kommet med bilen etter arbeids tid der så vidt jeg har blitt forklart om ikke en av mekaniker kunne hjelpe han med å justere tenningen for bilen gikk ikke like fort som før. Jeg forstod det slik at (A) kunne hjelpe han med dette etter arbeidstid. Som nevnt før så er ikke denne jobben avtalt med (sikrede) men direkte med mekaniker, dette er noe som (sikrede) ikke kan stå ansvarlig for.

For det andre så var (skadelidtes kaskoselskap) utrolig rask med å få fjernet bilen fra vårt verksted. Så dukker det opp en rapport med bilder etter at filter etc. var demontert. Hva dei har gjort på verksted som har tatt ut filter for så å montere dette for å ta bilder virker for meg spekulativt og i et desperat forsøk på å legge skylden på (sikrede)

Det filter som (sikredes kaskoselskap) påstår har lekket har ikke vi vært i befatning med.

I skaderapport datert 28.10.13 fra bilteknisk konsulent er skadeårsaken angitt å være bensinlekkasje i kombinasjon med gnist ved overslag fra pluggledning. Ifølge rapporten ble deler av drivstoffsystemet skiftet ut før prøvekjøring, og motorrommet var trangt og vanskelig å komme til. Videre fremgikk:

(Bensinslangene) er armerte og forholdsvis stive, noe som skaper et ikke ubetydelig moment ved montering av slangene i bøyd posisjon. Dette kan i neste omgang medføre skjevheter i komponenter og videre vanskeligheter med å treffe gjengene.

I rapporten fremgikk det også at en mutter var skrudd skjevt inn på gjengene ved konisk innfesting på en av komponentene i drivstoffsystemet.

Selskapet avsto erstatning under henvisning til at skaden ikke var omfattet av skl. § 2-1 nr. 3.

Skadelidte krever dekning for skade på bilen under sikredes ansvarsforsikring med hjemmel i skl. § 2-1. Det har formodningen mot seg at verkstedsoppholdet denne gangen skulle anses som en vennetjeneste, i motsetning til tidligere verkstedsopphold. At det ikke ble utstedt arbeidsordre kan ikke tas til inntekt for at det var tale om en vennetjeneste. Det fremstår videre som naturlig at et verksted unnlater å fakturere arbeid som er direkte årsak til en brann som medfører at bilen totalskades. Jobben var ikke helt avsluttet da brannen oppstod.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det siste arbeidet som ble gjort på bilen, og som trolig forårsaket brannen, dreide seg om en "vennetjeneste" og er derfor utenfor skl. § 2-1 nr. 3 "gjør arbeid eller utfører verv i arbeidsgivers tjeneste". Arbeidet ble avtalt direkte med mekaniker og utenfor arbeidstid. Det ble hverken levert inn noen arbeidsordre eller sendt noen faktura for jobben.

Subsidiært anfører selskapet at skadeårsaken ikke er tilstrekkelig dokumentert. Brannårsaken er for uklar til at den kan knyttes til en bestemt erstatningsbetingende handling.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede er erstatningsansvarlig for brannen iht. skl. § 2-1.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvorefter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevisspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Det er uklart for nemnda om arbeidet på verkstedet ble bestilt av skadelidte som privatperson, eller av hans firma (enkeltmannsforetak), og derfor uklart om ansvaret er regulert av håndverkertjenesteloven, eller det alminnelige profesjonsansvaret/ arbeidsgiveransvaret i skl. § 2-1. Dette bør utdypes i en muntlig hovedforhandling. Videre mener nemnda det er behov for umiddelbar bevisføring i forhold til en eventuell aktsomhetsvurdering.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).