

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-794

15.12.2017

Landbruksforsikring AS

Rettshjelp

Tvist som privatperson dekket under husforsikringen? Vilårsformulering.

Sikrede tok opp forbrukslån i en periode han var alvorlig syk og har i ettertid bestridt gyldigheten av bankens tilbakebetalingskrav. Sikrede hadde ikke innboforsikring og søkte om rettshjelpdekning under sin husforsikring. Av vilkårene for rettshjelp fremgikk at "sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom". Selskapet avslo dekning med henvisning til at sikrede ikke var i tvist i egenskap av å være eier eller bruker av eiendommen. Sikredes advokat bestred en slik forståelse av vilkårene da han mente ordlyden ikke stilte krav om at tvistens innhold skulle ha materiell sammenheng med eierskap eller bruk av forsikret eiendom. Nemndas flertall kom til at tvisten ikke var omfattet av forsikringsavtalen.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: forsikringssum kr 100 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for utgifter til rettshjelp under rettshjelpforsikringen.

Sikrede har rettshjelpforsikring under sin husforsikring hvor det fremgår av forsikringsbeviset at forsikringen inneholder "Rettshjelp som eier av bygningen".

Vilkårenes punkt 8.1 om hva rettshjelpforsikringen dekker sier at "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom".

Sikrede tok opp et forbrukslån mens han var alvorlig syk. Banken har gått til tvangsinndrivelse av gjelden, men sikrede bestrider gyldigheten av kravet og har søkt om rettshjelpdekning for tvisten mot banken. Sikrede hadde på tvistetidspunktet kun husforsikring. Innboforsikring ble tegnet etter at selskapet avslo rettshjelpdekning for tvisten.

Sikrede krever dekning for rettshjelpgiftene og anfører at formuleringen "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom" kun angir hvilken personkrets som er dekket av forsikringen, og ikke begrenser rettshjelp til kun tvister som har materiell sammenheng med sikredes eierskap eller bruk av eiendommen. Uklarheter i vilkårene må tolkes mot selskapet. Mange selskaper bruker en annen formulering: "sikrede er part i en tvist i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom". Etter normal språkforståelse er det bare sistnevnte formulering som stiller krav om at selve tvistens innhold skal ha materiell sammenheng med eierskap og bruk.

Selskapet avviser ansvar og viser til at sikrede ikke er i tvist "i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom".

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på rettshjelpdekning under husforsikringen for tvist mot banken om gyldigheten av forbrukslån.

Flertallet – Wilhelmsen, Hagland, Lileng, Okkenhaug og Stiansen – bemerk:

Under tvil at tvisten ikke er omfattet av forsikringen. Sikredes rettshjelpforsikring omfatter "Rettshjelp som eier av bygningen" og dekker ifølge vilkårene sikrede "i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom". Selv om den siste setningen ikke er koblet direkte til tvisten, mener flertallet under tvil at vilkårene lest i sammenheng må forstås slik at tvisten må være knyttet til sikredes posisjon som eier eller bruker av eiendommen. Hvis meningen var at enhver tvist skulle omfattes var det unødvendig å knytte dekningen til sikredes posisjon som eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom. Nemnda er likevel enig i at dette kan formuleres klarere, jf. de vilkårene sikrede viser til. En del av unntakene fremstår også som misvisende i forhold til at tvisten skal ha sammenheng med sikredes posisjon som eier eller bruker av eiendommen.

Mindretallet, Giæver og Sundby, bemerk:

At rettshjelp for tvist knyttet til forbrukslånet er dekningsmessig under forsikringen. Forsikringsbeviset angir dekningsomfang til "Rettshjelp som eier av bygningen", videre er det i punkt 8 om Rettshjelp under vilkår 8.1 med overskrift "Hva forsikringen dekker" angitt at "Sikrede er dekket i egenskap av å være eier eller bruker av den forsikrede faste eiendom." Det er således ikke noen direkte sammenheng mellom vilkåret som angir dekningsomfang og hvilke tvister som er dekket, og vilkåret fremstår uklart. Unntakene som dekkes er listet opp i vilkår 8.6, bidrar heller ikke til å klargjøre at forsikringen for rettshjelp bare dekker tvister som har tilknytning til den forsikrede faste eiendommen. Vilårene er ensidig utformet av selskapet, og avtalerettslige tolkingsregler tilsier at uklarhet i teksten tolkes mot den som har utformet teksten og skapt uklarheten. Etter dette finner mindretallet at forsikringen dekker tvisten.

Avgjørelsen er avgitt under dissens.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).