

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-789

15.12.2017

Eika Forsikring AS, Skade

Tvistetidspunkt – erstatning for personskade

Rettshjelp – når oppstod tvist

Sikrede var utsatt for en trafikkulykke 9.1.2012. Fra 2013 og fremover var det korrespondanse mellom sikrede v./advokat og ansvarsselskapet til skadevolder i forbindelse med utmåling av lidt og fremtidig tap. Sikredes advokat søkte om rettshjelpdekning over sikredes hjemforsikring 24.11.14. Selskapet avslo dekning da man la til grunn at tvist ikke oppstod i tidsrommet hvor sikrede var forsikret hos selskapet. Nemnda kom til at tvist ikke var oppstått i forsikringstiden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 38.328

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om rettshjelpsdekning under innboforsikringen.

Sikrede ble 9.1.12 skadet i en trafikkulykke hvor skadevolder hadde ansvarsforsikring i Tryg Forsikring (ansvarsselskapet).

I tiden fra 2013 og fremover har sikrede v./advokat forhandlet om utmålingen av lidt og fremtidig økonomisk tap som følge av ulykken.

Sikrede fremsatte den 24.11.14 søknad om dekning over rettshjelpforsikringen hos selskapet. Sikrede hadde innboforsikring i selskapet frem til 22.9.16.

Ved brev av 16.12.14 avslo selskapet søknaden under henvisning til at tvist ikke hadde oppstått.

Søknad om rettshjelpdekning ble den 1.2.17 også fremsatt ovenfor OBOS Forsikring, der sikrede hadde innboforsikring fra 22.9.16.

Ansvarsselskapet har dekket det man har ansett som sikredes rimelige og nødvendige utgifter til juridisk bistand for forhandlingsperioden for personskaden. I brev fra ansvarsselskapet av 31.5.17 aksepterer selskapet å dekke kr 217.692 av sikredes totale salærkrav på kr 256.020.

Ved brev av 22.9.16 fremsatte ansvarsselskapet et endelig tilbud i saken. Tilbudet ble besvart med et mottilbud fra sikrede 28.10.16.

I brev av 31.10.16 gjentok ansvarsselskapet sitt tilbud av 22.9.16 og satte en akseptfrist til 11.11.16.

Tilbudet ble ikke akseptert av sikrede.

I e-post datert 18.5.17 ga rettshjelpselskapet et endelig avslag på kravet om rettshjelpdekning i saken.

Sikrede krever dekning for utbetalte rettshjelpsutgifter og anfører at dekningsmessig tvist om erstatningsberegningen oppstod i 2013, som var i selskapets ansvarstid. Selskapet er derfor ansvarlig fra dette tidspunkt.

Ansvarsselskapet har hatt innvendinger til fremsatte salærkrav i saken siden 2013, og slike innvendinger bør etter sikredes oppfatning være tilstrekkelige for innvilgelse av rettshjelpsdekning, idet kravet da må anses for å være delvis bestridt.

Sikrede anfører videre at det er urimelig at sikrede skal lide for at selskapet er vage i formuleringene. Sikredes settes i en presset situasjon når ansvarsselskapet ikke dekker utgifter til juridisk bistand, samtidig som man ikke innvilges dekning over rettshjelpsforsikringen.

Selskapet avviser ansvar og viser til at tvist i saken først oppstod 31.10.16. Det var først ved brev av denne dato at ansvarsselskapet avsto å dekke ytterligere utgifter til juridisk bistand.

Ettersom sikredes forsikring hos selskapet opphørte 22.9.16, har tvisten dermed ikke oppstått i forsikringstiden. Sikrede må fremme krav om dekning under innboforsikringen i OBOS Forsikring, der sikrede var forsikret etter 22.9.16.

Selskapet viser for øvrig til FSN-4806 og FinKN-2010-346.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for rettshjelputgifter.

Forsikringstilfellet under rettshjelpsforsikringen er en "tvist", som ifølge vilkårene er definert slik:

Tvist foreligger når et fremsatt krav er bestridt, helt eller delvis.

Vilkårene harmonerer med tolkningen av begrepet tvist i tidligere nemndspraksis. Ut fra den fremlagte informasjonen oppsto tvisten i denne saken først 31.10.16 da selskapet ikke aksepterte sikredes mottilbud. Det er ikke naturlig å betegne forhandlinger og korrespondanse om tilbud eller mottilbud som tvist, jf. for så vidt FSN 4906 og 5599. Sikrede viser til at ansvarsselskapet har hatt innvendinger til de fremsatte salærkravene i saken siden 2013. En "tvist" under en rettshjelpsforsikring refererer til den underliggende tvisten som sikrede er part i, og ikke til en tvist om selve rettshjelputgiftene, som er et spørsmål om utmåling av erstatning under rettshjelpdekningen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).