

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-788

15.12.2017

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Tyveri – gjenstander fått som gaver – dokumentasjonskrav

Etter innbrudd i en fritidsbolig, oppdaget sikrede at en del gjenstander var forsvunnet, herunder en del verktøy som sikrede og ektemannen hadde fått i gave. Sikrede meldte fra om innbruddet til selskapet og fikk beskjed om at skaden var dekningsmessig. Selskapet ville imidlertid ikke betale erstatning for verktøyet før sikrede hadde fremskaffet kvitteringer for dette. Sikrede viste til at det ikke var noen krav til dokumentasjon i forsikringsavtaleloven. Selskapet hadde fått dokumentasjon på det meste i form av bilde og videobevis samt at det var vanskelig å skaffe dokumentasjon på verktøy som var gitt i gave for over tre år siden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde dokumentert kravet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri og spørsmålet om selskapet kan avslå erstatning fordi eierskap til forsvunne gjenstander ikke er dokumentert, jf. fal. § 8-1.

Sikrede oppdaget den 3.3.17 at det hadde vært innbrudd i hennes fritidsbolig. Tyvene hadde klippet av hengelåsen på porten til eiendommen og hadde kommet seg inn i hytta ved å knuse et vindu på kjøkkenet. Tyvene forlot hytta med eiendeler via inngangsdøren hvor det sto nøkkel i låsen på innsiden. Flere eiendeler, herunder en del verktøy og en radio, var borte, og hytta var rotet til.

Selskapet kontaktet takstmann H for å vurdere skaden. Besiktigelse fant sted den 8.3.17. Takstmannen konkluderte med at kjøkkenvinduet måtte byttes og utarbeidet en liste over forsvunne og ødelagte gjenstander. Ifølge listen over eiendeler var alderen på forsvunnet verktøy og radio to år, og samlet verdi utgjorde kr 40 106.

Etter avtale med sikrede ble det 21.4.17 gjennomført en samtale i regi av F. Sikrede forklarte da at hun og hennes mann hadde hatt en del verktøy. Verktøyet skulle brukes til å pusse opp stedet hvor de bodde, og som de hadde tenkt å kjøpe. Boligen ble solgt til andre, men ekteparet fortsette å bo der pga. en tinglyst borett. Siden det ikke lenger var aktuelt å pusse opp boligen, ble verktøyet tatt med til hytta hvor det var mer bruk for dette. Sikrede opplyste i samtalen at det meste av verktøyet hadde vært gave fra familie, i hovedsak fra sikredes svigerfar. Sikrede hadde ikke klart å skaffe til veie kvitteringer for verktøyet, men navn og telefonnummer til givere ble opplyst. Det ble også fremvist bilde av tilbehør til noe av det verktøyet som var forsvunnet.

Selskapet opplyste i brev datert den 2.5.17 at skaden var dekningsmessig. Sikrede fikk kontantoppgjør for en del forsvunne gjenstander og nytt vindu, men selskapet ville ikke erstatte det forsvunne verktøyet uten at kjøp av dette ble dokumentert med kontoutskrift.

Etter korrespondanse mellom partene erstattet selskapet også ytterligere forsvunne eiendeler samt vask og rydding av hytta. Totalt fikk sikrede utbetalt kr 34 720 etter fradrag på egenandel på kr 4 000.

Sikrede krever dekning for det stjålne verktøyet og viser til at det ikke var noen krav til dokumentasjon i forsikringsavtaleloven. Selskapet har fått dokumentasjon på det meste i form av bilde og videobevis, men det er vanskelig å skaffe dokumentasjon på verktøy som var gitt i gave for over tre år siden.

Selskapet avviser ansvar og viser til fal. § 8-1. Sikrede har ikke dokumentert eierskap til verktøyet til en verdi av kr 40 106.

Sekretariatets konklusjon:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 19.10.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Sikrede fikk ikke medhold i klagen fordi eierskapet til verktøyet ikke var dokumentert i tilstrekkelig grad, jf. FinKN-2010-019, 2012-218 og 2013-072.

Sikrede klaget avgjørelsen til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Etter at sekretariatet hadde vurdert klagen, fremla sikrede uttalelser fra sin svigerfar og hans bror om hva sikrede og ektemannen hadde fått av verktøy. Sikrede selv bekreftet at hun hadde fått en motorsag i gave fra sin bror da han var død.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå erstatning fordi eierskap til forsvunne gjenstander etter tyveri ikke er dokumentert, jf. fal. § 8-1.

Nemnda er i utgangspunktet enig i sekretariatets vurdering. Sikrede har i ettertid fremlagt erklæringer fra familien og seg selv om at verktøyet representerte gaver. Nemnda mener imidlertid at slike erklæringer må følges opp med ytterligere dokumentasjon på hvor verktøyet er kjøpt og betaling gjennom bankutskrifter. Verktøyet er i taksten angitt å være to år gammelt, og da skulle det være uproblematisk å skaffe slik dokumentasjon.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).