

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-787

14.12.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Kollisjon – biljakt - bal § 8.

Klager og motparten hadde inngått en avtale om at klager skulle frakte et par høyttalere for motparten mot betaling. Det oppsto uenighet mellom partene i forbindelse med overlevering. Motparten tok opp jakten på skadelidtes bil. Bilene kjørte inn på en hovedvei og fortsatte der med irregulær kjøring. Bilene traff hverandre flere ganger, og klagers bil snurret rundt og havnet i grøfta med store skader. Begge parter ble dømt for overtredelse av vtrfl. § 31. Klager mente at han opplevde seg sterkt truet av motparten og at skadelidtes kjøring måtte betegnes som en nødhandling. Selskapet mente at klager ikke hadde sannsynliggjort noen nødsituasjon i forbindelse med kjøringen og mente klager hadde kjørt grovt uaktsomt med tanke på det betydelige skadepotensiale kjøringen hadde. Det mente derfor at det ikke var grunnlag for dekning jf. bal. § 8 annet ledd. Nemnda kom til at saken måtte avvises av bevismessige hensyn.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil under motpartens ansvarsforsikring etter sammenstøt, jf. bal. § 8.

Klager og motparten avtalte over nett at klager skulle transportere og overlevere to høyttalere til motparten. Avtalt pris for oppdraget var kr 2 000. Partene skulle møtes utenfor en butikk i et boligområde i Oslo rundt midnatt den 4.9.15.

Ifølge fremlagt dokumentasjon ble partene uenige om fraktprisen under utføringen av oppdraget. Klager fikk kun halvparten av den summen han mente de var blitt enige om på forhånd. Motparten stilte med flere kamerater, og klager opplyser at han følte seg truet. Han kjørte derfor avgårde med den siste høyttaleren i bilen. Motparten fulgte etter i en Mercedes, og hadde med et par kamerater i en Audi. Klager kjørte på et tidspunkt inn i motpartens bil bakfra slik at bakruten knuste. Bilene fulgte så etter hverandre ut på en hovedvei i retning sentrum. Ute på veien fortsatte bilene med irregulær kjøring, som endte med at klagers bil til slutt fikk skrens, traff et autovern, snurret rundt og havnet i grøften. Klager ble sittende fastklemt og skadet i bilen. Bilen ble påført store skader.

I politirapporten fra ulykken fremgår det at politiet ble oppringt av motparten som opplyste at han hadde blitt påkjørt av klagers bil.

Politiet avhørte flere vitner i forbindelse med ulykken. Føreren av bilen som kom kjørende rett bak de involverte bilene forklarer:

Etter Ammerud så han en kassebil (Ford Transit), Mercedes og en Audi. Forden kjørte fremst og vinglet veldig fra side til side. Etter hvert klarte Mercedesen å komme seg forbi Forden. Forden dultet borti Mercedesen og (vitnet) fikk inntrykk av at det "ble kaos". På dette tidspunktet virket det ikke som Audien var med på noe og var en tilfeldig bil på veien. (vitet) ble bedt om å beskrive siste del av hendelsesforløpet. Det var mye røyk og det gikk veldig fort. Forden kjørte voldsomt i Mercedesen og passerte den samtidig som den fikk skrens. For

vitnet virket det som Mercedes kjørte i bakparten på Forden slik at den skrenset ut av veien, traff autovern og et støyvern og deretter fløy opp i luften før den rullet rundt flere ganger langs veien i kjøreretningen.

På spørsmål svarte (vitnet) at nevnte Audi også ville forbi Forden da de hadde vært side om side på et tidspunkt. Det hadde vært noe kontakt mellom Forden og Audien.

Passasjerer i samme bil ga følgende beskrivelse:

Jeg snakket også med passasjer i nevnte Nissan (...). Han ble gjort kjent med vitneansvaret og forklarte. De kom kjørende fra Skjetten på riksveg 4. Ved fotoboksene ved Rødtvet så han at noen biler kjørte "sikk sakk" foran dem. Han så at nevnte Ford kjører i både Mercedesen og Audien. Det ble bremsset og gitt gass om hverandre. Nærmere det sentrale åstedet så lå Mercedesen først, Forden nr. 2 og Audien bakerst. Mercedesen lå i midterste felt med Forden lå i venstre felt. Den kjører i rumpa på Mercedesen, deretter kjører den i venstresiden på Mercedesen før den får skrens, treffer autovernet, havner på taket og ruller bortover veien. (...). På spørsmål var hastigheten på involverte kjøretøy rundt 60km/t, han forsøkte å se på speedometeret men fulgte ikke med på den hele veien. (vitne) og (vitne) hadde ulik oppfatning om hvem av Forden og Mercedes som kjørte i hverandre før Forden skjenet ut av veien i et Autovern.

Politiet skrev selv om hendelsesforløpet:

Nøyaktig hendelsesforløp er uklart. Spor på involverte kjøretøy støtter forklaringer på at alle nevnte kjøretøy har hatt kontakt med hverandre i løpet av hendelsen.

Spor i vegbanen og plassering på kjøretøy tyder på at Ford har vært foran Mercedesen, skrenset mot autovernet til høyre i kjøreretningen før den har formentlig rullet rundt en eller flere ganger og stanset med fronten i kjøreretningen. Mercedesen har vært like bak Ford, laget to kraftige formentlige bremsespor før den har kjørt i vegkanten eller i jorden utenfor vegskulderen, skrenset mot sin venstre før den stanset med fronten skrått mot kjøreretningen i midtre felt. Audien har vært bakerst og stanset parallelt med Mercedes i venstre kjørefelt.

Motparten og hans kamerat ble siktet og avhørt av politiet den 5.9.15. Ifølge avhørene var deres forklaring at klager hadde kjørt inn i motpartens bil to til tre ganger.

Klager ble avhørt av politiet på sykehuset. Han forklarte at Mercedesen hadde kjørt inn i ham bakfra, og at det var dette som var årsaken til at han fikk skrens på bilen og kjørte ut av veien. Han beskrev også ovenfor politiet at han underveis i biljakten hadde forsøkt å tilkalle politiet, men uten å få kontakt. Han hadde vært svært redd og ikke turt å stoppe i frykt for hva motparten og hans kamerat kunne gjøre med han. De to andre bilene hadde kjørt inn i ham og forsøkt å avskjære han flere ganger underveis. Klager anmeldte senere motparten for blant annet trusler.

Klager hadde ikke kaskoforsikring på sin bil, men meldte krav om erstatning for skader på bilen ovenfor motpartens ansvarsforsikring.

Klager ble 21.9.15 siktet for overtredelse av Vegtrafikkloven § 31 første ledd, jf. § 3 og fikk i den forbindelse inndratt førerkortet. Begrunnelsen var blant annet at det på grunn av klagers kjøreadferd oppsto et trafikkuhell med personskader og større materielle skader.

I den senere kjennelsen fra tingretten fremkommer:

Retten mener at det er skjellig grunn til mistanke, og viser til opplysningene som fremkommer av anmeldelsen (dokument 02), rapport fra første politienhet på stedet (dokument 05.02), avhør av førerne av i de andre bilene som var involvert i ulykken (dokument 07.01 og 07.02) og fotomappe (dokument 08.05). Retten har ikke funnet det sannsynlig at siktede var i en straffefri nødrettssituasjon.

Motparten ble også dømt for overtredelse av vtrfl. § 31.

Klager krever erstatning for skade på bilen under motpartens ansvarsforsikring og har i det vesentligste anført at han kjørte slik han gjorde i frykt for sitt eget liv. Han opplevde situasjonen som truende og det var flere biler på motpartens side som fulgte etter ham. De to andre bilene kjørte inn i ham flere ganger bakfra. Han anslår sin egen hastighet til ca. 60-70 km/t. Klager opplevde situasjonen som oppsto før han kjørte avgårde fra motparten og den etterfølgende

kjøringen som så truende at han mente han ikke hadde noe valg. Han innrømmer at han på et tidspunkt dultet borti motpartens bil, men dette ble gjort for å komme unna. I etterkant har han anmeldt motparten for trusler og har fått påvist en alvorlig psykisk lidelse.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det ikke er grunnlag for å pålegge motparten ansvar etter bal. § 8. Klagers kjøring var en del av en biljakt, hvor bilene har støtt inn i hverandre flere ganger, og hvor farten av politiet ble anslått til å være ca. 110 km/t. Klagers kjøring må regnes som ansvarsløs og grov uaktsom. Han kan derfor ikke kreve sine tap dekket av motpartens selskap, jf. bilansvarsloven § 8. Kjøringen medførte en betydelig skaderisiko, og selskapet anfører at det ikke er godtgjort noen form for nødsituasjon som rettferdiggjør en slik adferd. Klager hadde flere handlingsalternativer for å unngå situasjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager kan kreve erstatning fra motpartens ansvarsforsikring.

Nemnda mener denne saken reiser bevismessige spørsmål som ikke egner seg for skriftlig saksbehandling, jf. vedtektene for Finansklagenemnda punkt 4.1 bokstav d) hvoretter en sak kan avvises fra nemndsbehandling dersom "saken ikke lar seg behandle uten at dette i særlig grad går utover klageorganets effektivitet" og lov om godkjenning av klageorganer for forbrukersaker § 14 første ledd bokstav f). Det følger av Prop. 32 L (2015-2016) under punkt 10.6.1.3 at avvisningsregelen kan benyttes "der klageorganet ikke anser tvisten å være egnet for deres behandling, for eksempel på grunn av bevissspørsmål", jf. også FinKN 2017-408. Partene har forskjellig forklaring på hvordan skadene på klagers bil oppsto, og det er ingen klare bevis for hendelsesforløpet. Dette bør avklares ved muntlig hovedforhandling.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Saken avvises.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).