

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-785

14.12.2017

If Skadeforsikring NUF

Lystbåt/fiskebåt

Skade på båt – plutselig ytre hendelse?

Sikrede meldte fra om lekkasjeskade i forbindelse med påkjørsel av et rusetau den 3.8.17. Selskapet avviste kravet og viste til takstmannens konklusjon om at det ikke var årsakssammenheng mellom skadene og påkjørselen, og at skadene hadde oppstått over tid. Sikrede var ikke enig i takstmannens konklusjon og mente skaden måtte ha oppstått 3.8.17. Sikrede viste bl.a. til at det ikke var skader i området da belgen ble skiftet før sesongen 2017. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at tapet skyldtes en dekningsmessig hendelse.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 78.669

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for skade på båt.

Sikredes kaskoforsikring har følgende vilkår punkt 3.2.3:

3.2.3 Kaskoforsikring
som gjelder skade som er nevnt under pkt. 3.2.2 og dessuten
- skade som er en følge av at fartøyet har vært utsatt for sammenstøt, kantring, synking, riggbrudd og
dessuten skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse.

Den 3.8.17 oppdaget sikrede en lekkasjeskade i forbindelse med påkjørsel av et rusetau.

I skaderapporten av 14.8.17 ble det opplyst følgende:

Skadeårsak/hendelsesforløp: Det er meldt inn en lekkasjeskade i forbindelse med påkjørsel av et rusetau i hekkaggregatet. RS har bistått og skåret dette løs, etter oppstart i denne forbindelse registrerer forsikringstaker at det pisker vann ut av svinghjul. Ved demontering av drev er det ikke registrert noe vann i belg og denne sitter riktig montert, men det er flere rustdannelser på drivknute. Belgen er kontrollert og funnet i orden uten noen form for skader eller ytre deformasjoner. På utgående aksel fra motoren er det rustdannelser og her har saltvann trukket inn mellom lagersats/tetning og inn til svinghjul som deretter har sprutet vann opp på starter. Rustdannelser er kraftig utviklet og har ikke hatt mulighet til å oppstå i en slik grad på 2-3 dager i etterkant av en eventuell påstått lekkasje. Rustdannelser/tæring er av en slik kraftig utvikling at de har pågått over en lengre periode sammenlignet mot andre tilsvarende tilfeller hvor saltvann har tæret i 2-3 dager og har mer overflate tilsvarende overflaterust. Det er ingen tegn på at dette skadetilfellet skyldes en ytre påvirkning, samt ved demontering var det heller ikke registrert noe vanninntrenging i belgen. Her er det skader som har oppstått etter en tidligere lekkasje og har utviklet en korrosjon over tid. Verksted kan også bekrefte at graden av korrodering har utviklet seg over en lengre tidsperiode ut fra erfaringer.

Skadeomfang: Det er tæringsskader på drevets drivknute, svinghjul, starter og tilhørende opplagringer som følge av korrosjon.

Pristilbud for reparasjonen innhentet fra J AS utgjorde kr 78.669 inkl. mva.

Selskapet oversendte taksten til sikrede 15.8.17. Samme dag oversendte sikrede sine kommentarer til rapporten, som selskapet videresendte til takstmann.

Selskapet snakket med takstmannen på telefonen den 17.8.17, og det vises til telefonnotat:

Hele poenget med saken er at det ikke var vann i belgen, og heller ikke ytre skader som ville ført til at det kom lekkasjer. Da det ikke var muligheter for lekkasjer, kunne heller ikke rustdannelsen kommet som en følge av hendelsen. Han visste ikke om det var riktig at ringen som skulle være rund angivelig var flat nede til venstre. Det er imidlertid ikke av betydning, se ovenfor. De andre punktene er heller ikke relevant med samme begrunnelse.

Selskapet avslo kravet samme dag.

Sikrede oversendte dokumentasjon på at båten var på service i desember 2015 hvor girvelger og drivledd ble skiftet. Han vedla bilde av drivknuten fra servicen uten tegn til vann- eller rustskader. Ifølge fakturaen betalte sikrede kr 10.605 for arbeidet.

Etter at selskapet mottok sikredes nye dokumentasjon og anførsler, innhentet det ytterligere kommentar fra takstmann datert 10.10.17:

Disse rustdannelsene er som tidligere beskrevet av en grad som ikke kan oppnås på 11 dager slik FT påstår i klagen, samt her var ingen skader på belgen og denne var helt tørr under demontering. Det ville være fysisk helt umulig å ha en vanngjennomtrenging på en belg som er riktig montert og uskadet, samt er tørr innvendig etter demontering. Vann tørker ikke opp i en lukket belg uten lekkasjepunkter, denne ville i så fall stått full av ved demontering om denne påstanden skulle være mulig.

Det er helt klart at det har vært en lekkasje i området tidligere, før denne belgen ble montert på våren. Lekkasjen er garantert fra 2015 eller 2016 sesongen da det er påførte rustdannelser på knuten som var skiftet i 2014/15 ifølge FT under besiktigelsen. Ved demontering har ikke FT registrert vanninntrenging i gammel belg eller gjort noe med dette før ny ble montert før sesongen 2017. Rester av saltvann som har trengt inn til svinghjuls-hus vil piske opp noe vann under bruk og hele tiden korrodere videre. Rustdannelser på starter vil kun bli i berøring med svinghjul på disse flater som treffer hverandre når starter er i bruk i driftsretningen. For hver oppstart vil det komme sprut av saltvann som vil forsterke korrosjonen på tannhjul, men ikke i selve starteren som vil fundere videre inntil hjul ruster fast.

Konklusjonen er at det er ingen skader eller feilmontering av belgen som stod på drevet ved demontering på verkstedet, samt denne var helt tørr innvendig og ingen vanninntrenging har kommet her i sesongen 2017.

Sikrede krever dekning for skaden og viser til at den er en følge av vanninntrenging den 3.8.17. Han anfører at han demonterte drevet og skiftet olje høsten 2016, og at det ikke var tegn til vann i belg eller drivknuten på dette tidspunktet. Videre har sikrede vist til at han betalte kr 944 for ny belg hos B AS den 8.2.17, og at det ikke var skader da han monterte drev med ny belgsats den 6.4.17. Sikrede anfører til slutt at en annen båteier kan bevitne at det ikke var noen vannskader da han fikk hjelp til å løfte drevet på plass.

Selskapet avviser ansvar og viser til at skaden ikke skyldes en plutselig ytre hendelse, jf. vilkårenes punkt 3.2.3 og uttalelser fra takstmannen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på erstatning for skade på båt.

Sikredes kaskoforsikring omfatter "skade som følge av annen tilfeldig, plutselig ytre hendelse". Ifølge skaderapporten av 14.8.17 var det ikke årsakssammenheng mellom påkjørselen av rusetauet 3.8.17 og skadene, og rapporten konkluderer med at "Det er tæringsskader på drevets drivknute, svinghjul, starter og tilhørende opplagringer som følge av korrosjon". Dette bekreftes av takstmannen på telefonen den 17.8.17 og i kommentaren fra takstmannen datert 10.10.17.

Sikrede har bevisbyrden for at det foreligger en dekningsmessig skade, jf. bl.a. FinKN 2017-310, og nemnda kan ikke se at dette er dokumentert i denne saken.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).