

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-781

13.12.2017

KLP Skadeforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Nakke-, hode- og skulderplager - ervervsuførhet – årsakssammenheng – yfl. § 11.

Forsikrede ble truffet av en jernsylinder på hodet/hjelmen 28.3.03. Selskapet konkluderte i 2017 med at det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager/ervervsuførheten. Forsikrede var uenig og ønsket nye undersøkelser. Tvist om forsikrede hadde sannsynliggjort at det forelå en årsakssammenheng. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager/uførhet, samt at selskapet ikke pliktet å utrede saken ytterligere. Nemnda hadde ingen merknader til sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970, plate-/sveisearbeider) ble 28.8.03 truffet av en jernsylinder i hodet/på hjelmen. Hendelsen ble meldt til Nav 11.9.03, som samme år godkjente den som yrkesskade. Selskapet mottok skademelding 14.11.16.

Forsikrede opplyste for første gang fastlegen om plager med hodepine, svimmelhet og i nakke/kjeve i etterkant av hendelsen 2.9.03. Legen noterte "traumet skulle ikke tilsi fare for komplikasjoner-anbefales ro/avlastning ut denne uken". Den 5.9.03 ble forsikrede henvist til røntgen da han var kvalm og utilpass. Røntgen, 8.9.03, viste ikke objektive kliniske funn. Forsikrede var 100 % sykemeldt for "hodeskade uten skallebrudd" ut desember 2003.

Fastlegen nevner deretter nakkeplager 6.9.06.

Rådgivende overlege ved Nav klageinstans uttalte 5.7.16 blant annet:

I forhold til årsakssammenheng mellom tidligere godkjent yrkesskade og den nedsatte arbeidsevnen nå virker den å være høyst usikker. Etter yrkesskaden hadde han hodepine og nakke - skuldersmerter uten at man fant noen årsak. Han hadde ikke skuldersmertene med impincement slik han har i 2015 og det ble ikke funnet kliniske funn eller billedfunn som kan forklare årsakssammehengen. Han får diagnosen commotio cerebri. I etterkant har han klaget over dårlig konsentrasjonsevne men det blir satt i relasjon til smerter og dårlig søvnkvalitet. Han er henvist til nevropsykolog men det foreligger ikke epikrise vedrørende dette. Det foreligger sparsomt med informasjon.

Selskapets rådgivende lege vurderte saken 9.2.17, og uttalte under overskriften "Vurdering av årsakssammenheng":

...

Det foreligger et traume mot hodet som må anses til å kunne gi en hodeskade i form av skallebrudd eller hjernerystelse, men også en nakkeskade. Det ble ikke påvist noen objektiv skade, men han hadde smerter i hodet, nakken i tiden rett etterpå, og han var sykmeldt frem til januar 2004. Det må anses å foreligge dokumenterte akuttssymptomer og brosymptomer frem til januar 2004. Selv om han har vært regelmessig hos legen, så er ikke nakkesmerter nevnt før 6.9.06, deretter nakke- og skuldersmerter 6.9.08. I forhold til

tilgjengelige medisinske dokumenter (...) så anser jeg ikke at kravet til brosymptomer er oppfylt. Når det gjelder fravær av andre årsaker, så anser jeg ikke at dette kravet er oppfylt, det fremkommer det både fysisk og psykiske plager, feilbelastning pga protesen/amputasjonen. Oppsummert så anser jeg det mindre enn 50 % sannsynlig at det foreligger en årsakssammenheng mellom aktuelle hendelse og skadelidtes plager.

Selskapet avsto kravet under henvisning til at det ikke er årsakssammenheng mellom hendelsen og forsikredes plager/ervervsuførhet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at fra en trafikkulykke i 1999 til yrkesskaden i 2003 hadde han ikke nakkesmerter, hodesmerter eller skuldersmerter. Disse smertene startet etter yrkesskaden. Trafikkulykken spiller bare en liten rolle i plagene. Yrkesskaden spiller en større rolle, mer enn 50 %, for at han ikke kan arbeide nå. Han har prøvd å stå i jobb og bidra i samfunnet, i stedet for å konsentrere seg om helsen. Hodeskaden er en stor del av hans utfordringer. Sveishjelmen er ikke en hjelm som er laget for å beskytte hodet mot tunge gjenstander. Forsikrede vil gjerne ta ny CT og røntgen hvor han står og ikke ligger. Han vil også gjerne ta en nevrologisk vurdering og undersøkelse.

Selskapet har i det vesentlige anført at det ikke er årsakssammenheng mellom den innmeldte skaden og nåværende plager og reduserte arbeidsevne.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.9.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikrede ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager/ervervsuførhet, jf. 2017-418, 2017-256 og 2017-516. Sekretariatet la videre til grunn at selskapet ikke pliktet å utrede saken ytterligere, jf. 2013-259 og 2017-419.

Forsikrede klaget avgjørelsen inn til nemnda 25.10.17. Det er ikke sendt inn ny dokumentasjon av betydning for avgjørelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda har ikke noe å bemerke til sekretariatets avgjørelse.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).