

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-780

13.12.2017

INSR Insurance Group ASA

Bilansvar

Påkjørsel i fotgjengerfelt – grov uaktsomhet – oppreisningens størrelse - skl. § 3-5, bal. § 4.

Klager ble påkjørt i/ved fotgjengerfelt. Tvist om skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt, subsidiært oppreisningserstatningens størrelse. Etter en konkret vurdering konkluderte nemnda med at det måtte anses som grovt uaktsomt av skadevolder ikke å sakne farten forut for fotgjengerovergangen. Nemnda uttalte at den normalt ikke utmåler erstatningsbeløp, men bemerket at klagers krav på kr 40 000 var for høyt og at oppreisningen passende kunne settes til kr 20 000. Forsikrede ble gitt delvis medhold.

Saksfremstilling

Klager ble 10.9.16 påkjørt av en bil i eller ved fotgjengerfelt. Det fremgår av "Anmeldelse av vegtrafikkulykke", datert 13.9.16, at hendelsen skjedde ca. kl. 21, at veien var våt og bar med dårlig sikt pga. nedbør. Det heter videre at det var mørkt m/belysning. Hendelsen beskrives slik:

Enhet A kom kjørende fra S sentrum, og svingte mot rv.../R.vegen i rundkjøringa. Rett etter første kryss, S.vegen/R.vegen, er det skiltet fotgjengerovergang (skilt ...). Enhet B, fotgjengeren, kom fra S.vegen og ut på R.vegen ved, eller i fotgjengerovergangen. Enhet A prøvde svinge unna mot grøfta og traff enhet B ved venstre lykt foran på bilen.

Skadevolder forklarte skadekvelden til politiet:

... at han og sønnen hadde vært i bursdag på S... De var på veg hjem da hendelsen skjedde. Det regnet kraftig, så ... hadde vindusviskerne på full styrke. ... kjørte fra S sentrum, gjennom rundkjøringa og ut på R.vegen. ... fortalte at han hadde en normal akselerasjon ut av rundkjøringa. Ved krysset S.vegen/R.vegen så plutselig mistenkte ei dame i vegen. Han tråkket inn bremsen, og prøvde å svinge unna mot grøfta. Bilen traff likevel dama med venstre side av fronten. ... sa at han var usikker på om hun gikk over akkurat der det var fotgjengerfelt, men det var i alle fall i nærheten. ... forklarte at dama hadde mørke klær og at hun ikke hadde refleks. Han opplevde at hun kom veldig fort ut i vegen.

...

... ser ikke at det han har gjort har vært uaktsomt og erkjenner ikke straffeskyld for forholdet.

På grunn av regnet fant politiet ikke bremse-/skrensespor i vegbanen eller grøften. Det ble funnet nedfall fra bilen fra ca. 5-13 meter fra fotgjengerfeltet. Bakenden på bilen var ca. 6 meter fra fotgjengerfeltet.

Under en samtale mellom politi og klager kl. 22.22 samme kveld på H. sykehus, fremkom:

... Hun fortalte at hun hadde gått mot R.vegen og skulle krysse over vegen. Da hun gikk ut i fotgjengerfeltet, ble hun påkjørt av en bil som kom fra venstre. Fornærmede fortalte at hun var mørbanket på venstre side. Jeg spurte fornærmede hva slags klær hun hadde hatt på seg. Hun forklarte at det var en sort langermet genser, sort tights til nedenfor knærne og sorte sko. Jeg spurte om hun brukte refleks. Dette svarte hun at hun ikke hadde brukt.

Jeg spurte om jeg kunne gjennomføre en alkotest ... Fornærmede syntes dette var unødvendig og samtykket ikke ... Fornærmede nektet å gjennomføre alkotest.

Jeg åpnet den hvite plastposen med klær. Der var det: sort genser med motiv foran, sort bukse og sorte sko.

Politiet gjennomførte et telefonavhør med skadevolder 12.9.16. Her heter det:

... Det regnet kraftig. Han hadde vinduspusserne på maksimal styrke. Han kjørte etter forholdene og opplevde ikke å kjøre for fort.

Akkurat da han kjørte over fotgjengerfeltet rett ovenfor, så han en skikkelse fra høyre. Mistenkte hadde ikke sett skikkelsen før og kjørte på vedkommende.

Mistenkte opplevde at den fotgjengeren som kom fra høyre, må ha kommet brått på. Mistenkte var heller ikke helt sikker på om fotgjengeren hadde gått i fotgjengerfeltet.

...

Mistenkte ... opplevde at fotgjengeren må ha gått nærmest rett ut i vegen og at han derfor har hatt liten tid til å reagere.

Saken er henlagt pga. bevisets stilling. Forsikrede har krevd oppreisningserstatning. Selskapet avslo kravet 5.5.17, fordi skadevolders opptreden ikke var grovt uaktsomt og skadefølgen ikke av grov karakter.

Klagers fastlege skrev 14.7.17:

I etterkant av ulykken har det tilkommet medisinske komplikasjoner i form av et stort, kronisk hematom på venstre lår, latteralsiden. Dette har hun måttet tappe for blod hittil 2 ganger på kir pol ... Hematomet måler 20 x 15 cm og ca 3 cm høyde.

Og i en ny erklæring, datert 29.9.17, heter det:

Betydelig hevelse størrelse 21 cm x 19 cm, ca 3cm høy, fortsatt misfarget.

Hun har smerter når hun ligger på hematom-siden. kan ikke bruke annet enn tights, da det strammer, f eks olabukser. Skjenerende i svømmehall/strand.

Klager har anført at skadevolder var grovt uaktsom, og krevd kr 40 000 i oppreisningserstatning.

Selskapet har i det vesentlige anført at skadevolder ikke opptrådte grovt uaktsomt, da han kjørte på klager.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Etter bilansvarsloven § 4 annet punktum kan skadelidte tilkjennes oppreisningserstatning om skadevolder har utvist grov uaktsomhet. I samsvar med Høyesteretts praksis, legger nemnda til grunn at grov uaktsomhet forutsetter at det foreligger et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte, se Rt. 2009 s. 6 avsnitt 49. Avgjørelsen forutsetter en konkret vurdering av det som er skjedd.

Nemnda legger til grunn at klager ble påkjørt i eller ved en fotgjengerovergang i R. vegen, rett etter krysset med S. vegen. Skadevolder kom kjørende fra S. sentrum og gjennom en rundkjøring og ut på R. vegen. Han har opplyst at han akselererte normalt ut av rundkjøringen. Det var regn, dårlig sikt og mørkt m/belysning. Skadevolder observerte ikke klager, som var kledd i sorte klær og som ikke hadde refleks. Fotgjengerovergangen var imidlertid skiltet. Slik nemnda ser det, var det gitt de ytre forholdene, et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte ikke å sakne farten forut for fotgjengerovergangen. Skadevolders handlemåte ligger imidlertid samtidig i det nedre området av hva som kan rubriseres som grov uaktsomhet.

Nemnda utmåler vanligvis ikke erstatningsbeløp. Klager har krevd kr 40 000 i oppreisningserstatning. Slik erstatning fastsettes skjønnsmessig, men slik nemnda ser det, er klagers krav for høyt selv om oppreisningsbeløpene har økt noe i den senere tid. Oppreisningen kan passende settes til kr. 20 000.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis delvis medhold. Oppreisningen fastsettes til kr 20 000.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).