

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-779

13.12.2017

DNB Livsforsikring AS

Yrkesskade/yrkessykdom - Yrkesskadeforsikringsloven (YFL)

Hendelse utenfor hytta – hjemmekontor - i arbeid? – yfl. § 10.

Forsikrede hadde hjemmekontor på hytta da hun skled på isen. Forsikrede anførte at det var en yrkesskade, da hun hadde avtale om hjemmekontor og hendelsen skjedde da hun kastet jobbpapirer i søpla. Tvist om forsikrede var i arbeid, på arbeidsstedet, i arbeidstiden. Nemnda la til grunn at ulykken ikke inntraff under arbeid for arbeidsgiver, men i en pause da forsikrede gikk/løp ute til en søppelcontainer. På denne bakgrunn konkluderte nemnda med at det ikke forelå tilstrekkelig tilknytning og nærhet mellom hendelsen og forsikredes "ordinære arbeid". Selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1970, prosjektleder) skadet seg 13.11.15. I skademeldingen til selskapet 17.10.16 heter det:

Skled på isen på vei ut med søppel i lunsjen, og brakk legg og ankel. Hadde hjemmekontor og arbeidsgiver ble kontaktet allerede i ambulansen.

I skademeldingen til Nav, datert 6.10.16, heter det:

Hadde hjemmekontor. Skulle gå ut med søppel i lunsjen. Skled på isen og brakk leggen. Ble liggende hjelpesløs ca en time før jeg ble funnet sterkt nedkjølt. Ambulanse ble tilkalt og etter noe behandling på stedet ble jeg kjørt til N sykehus (lege O.), hvor legg og ankel ble operert.

Etter klage godkjente Nav skaden som yrkesskade 13.2.17.

Selskapet orienterte 19.12.16 forsikrede om at det var opprettet skadesak under fritidsulykkedekningen, ettersom hendelsen ikke var en yrkesskade. Forsikrede var uenig og sendte ny redegjørelse for hendelsen vedlagt bekreftelse på hjemmekontor. I redegjørelsen heter det blant annet:

Jeg var i en svært hektisk overtidperiode. Kvelden før ulykkesdagen jobbet jeg til sent på kvelden ... før jeg reiste rett opp til hytten på G og ankom der i 23 tiden. Jeg ankom alene, og var alene hele ulykkesdagen.

...

Tidlig morgen startet jeg med PC arbeid ved spisebordet og gjennomgang av gamle arkiverte papirer i perm som var medbrakt fra kontoret ... Jeg hadde en svært presserende byggesak ... Jeg utarbeidet blant annet også en enkel presentasjon og sendte flere mailer til kolleger, samt hadde telefonsamtaler med flere kolleger.

Pga tidsnød spiste jeg lunsj mens jeg satt ved den bærbare PCen min.

I 11.30 tiden samlet jeg sammen papirene fra gjennomgangen (som ikke lenger hadde behov for arkivering) og en gammel perm som var i dårlig stand og gikk/småløp ned til containeren for å kaste dette. Småløpingen over isen like før containeren gjør at jeg får så stor fart at jeg får høyde i fallet og lander ekstra hardt og knekker både legg (begge bena i leggen) og ankel.

Arbeidsgiver har bekreftet at prosjektledere har anledning til hjemmekontor 2 dager i uken, og at forsikrede regelmessig hadde hjemmekontor på fredager, som 13.11.15. Arbeidsleder hadde dagen før vært i kontakt med forsikrede om prosjektet forsikrede arbeidet med, og at de hadde avtalt å snakke om prosjektet fredag 13.11. Arbeidsleder var informert om at forsikrede da arbeidet på hytta, noe hun har gjort tidligere.

Selskapet avsto kravet 9.2.17 fordi hendelsen omfattes av fritidsulykkedekningen, ikke av yrkesskadedekningen.

Forsikrede har i det vesentlige anført at vilkårene i yfl. § 10 er oppfylt. Det faller på sin egen urimelighet at hun hadde rukket å produsere privat søppel i den tid hun hadde vært på hytta. En vesentlig del av hennes arbeidsoppgaver/operasjoner er å lese og skrive på PC, behandle papir og permer og kaste dette. Det er ikke tvilsomt at hun var i arbeid. Det er nær tilknytning mellom skadesituasjonen og hennes vanlige arbeidssituasjon. Hun kaster ofte jobbrelatert søppel/papir i arbeidshverdagen. Årsaken til at forsikrede i første henvendelse skrev at ulykken skjedde i lunsjen var mer som en forklaring på at hun hadde hatt en ordinær arbeidsdag med hjemmekontor, og at hendelsen fant sted midt på dagen, enn at hun faktisk hadde hatt en lunsjpause. Hun hadde spist ved PC pga. tidsnød. Hun hadde, og har, skriftlige og muntlige avtaler med arbeidsgiver om adgang til å bruke hjemmekontor, i bolig eller på hytter. Det forelå slik tillatelse ulykkesdagen. Det kan ikke bestrides at ulykken skjedde på arbeidsstedet eller i arbeidstiden, ca. kl. 11.30. Hendelsen er godkjent av Nav som yrkesskade. Det er nærliggende å anta at lovanvendelsen for definisjon av yrkesskade bør utøves likt.

Selskapet har i det vesentlige anført at hendelsen ikke skjedde mens forsikrede var i arbeid, på arbeidsstedet og i arbeidstiden. Vilårene er kumulative. Uttrykket "i arbeid" innebærer som hovedregel et krav om at skaden må skje under utførelse av arbeid for arbeidsgiver i det arbeid man har i henhold til instruks eller arbeidsordre.

Formålet med yrkesskadedekningen er å gi kompensasjon for den særlige risiko som antas å følge av det arbeid man utfører. Det avgjørende for vurderingen av "arbeidsstedet" er om skaden skjer på et område som naturlig hører inn under arbeidsgivers risiko- eller ansvarsområde.

Yfl. definerer ikke hjemmekontor. "Forskrift om arbeid som utføres i arbeidstakers hjem" (FOR-2002-07-05-715) § 2 kan gi veiledning. Det er ikke inngått formell avtale om hjemmekontor mellom arbeidsgiver og arbeidstaker som inneholder noen av punktene i § 2, men en muntlig avtale om at arbeidstakerne har "anledning til å ha hjemmekontor to dager i uken".

Skadehendelsen skjedde ikke på hjemmeadressen med tilrettelagt kontorplass, men utenfor hytta på vei ut med søppel.

Det skal legges stor vekt på hvor nær tilknytningen er mellom skadesituasjonen og forsikredes ordinære arbeidssituasjon, jf. Rt. 2004 s. 487. Skadesituasjonen har ikke nær nok tilknytning til hennes ordinære arbeidssituasjon til at den bør falle inn under arbeidsgivers yrkesskadedekning.

Det skal legges vekt på forsikredes forklaring av hendelsesforløpet slik det er beskrevet i de tidsnære opplysningene, jf. Rt. 1998 s. 1565. Slik hendelsen er beskrevet i skademeldingen fremstår det som om hendelsen skjedde mens hun var på vei ut med søppel i lunsjen. Dersom den nyeste forklaringen om at skadehendelsen oppsto på bakgrunn av at hun skulle kaste jobbrelatert søppel, faller hendelsen likevel ikke inn under yrkesskadedekningen da hendelsen ikke har nær nok tilknytning til ordinær arbeidssituasjon.

Hendelsen skjedde ikke på arbeidsstedet. Forsikrede har fast arbeidssted, men har anledning til å ha hjemmekontor to dager i uken. Det å skli på utsiden av en privat hytte, er ikke en risiko som naturlig faller innenfor arbeidet, og er heller ikke en risiko som faller under arbeidsgivers

ansvarsområde. Hendelsen skjedde ikke i arbeidstiden. Selskapet har foretatt en selvstendig vurdering og er ikke bundet av Nav sitt vedtak.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Det er uomtvistet at forsikrede har vært utsatt for en skade. Spørsmålet i saken er om denne er en yrkesskade etter de såkalte bedriftsvilkårene i yfl. § 10, jf. folketrygdloven § 13-3. Etter § 10 dekker yrkesskadeforsikringen, med de unntak som følger av § 11, skader/sykdommer som arbeidstakere påføres i arbeid, på arbeidsstedet, i arbeidstiden. Disse tre vilkårene er kumulative og har en sterk innbyrdes sammenheng. Når en skade har skjedd utenfor arbeidsstedet, blir det i praksis i stor grad foretatt en samlet vurdering med hovedvekt på vilkåret "i arbeid". Dersom dette vilkåret er oppfylt, anses arbeidsstedet midlertidig flyttet, se Rt. 2014 s. 513 avsnitt 28.

Ettersom bedriftsvilkårene er likelydende i folketrygdloven og yrkesskadeforsikringsloven, har uttalelser om tolkingen av vilkårene i dommer vedrørende § 13-3 interesse. Nemnda nevner derfor at i Rt. 2004 s. 487 (gravøl) avsnitt 28 ble det fremhevet at det bør "utvises forsiktighet med å tolke bedriftsvilkårene utvidende – utover det som følger av en fast trygderettspraksis og av formålet med yrkesskadedekningen", og i avsnitt 30 heter det at det viktigste kriterium ved vurderingen av om skade som er påført under det man normalt vil kalle fritidsaktivitet er påført i arbeid, er "tilknytning og nærhet" mellom aktiviteten og "det ordinære arbeid".

I Rt. 2014 s. 513 sammenfatter førstvoterende i avsnittene 39 – 44 gjeldende rettskilder mht. til de tre vilkårene. Kriteriet "i arbeid" har i første rekke betydning når ulykken skjer utenfor arbeidsstedet. I avsnitt 41 heter det at "i det moderne arbeidsliv ligger det for mange arbeidstakere innenfor det ordinære arbeidet at man fra tid til annen drar på faglige seminarer utenfor det vanlige arbeidsstedet. Skader som skjer under den faglige delen av et slikt seminar, vil oppfylle bedriftsvilkårene". Av avsnitt 42 og 43 fremgår at ikke alle aktiviteter som utføres i forbindelse med arbeidet dekkes, f.eks. skader som inntreffer under rent sosiale aktiviteter eller fritidsaktiviteter i regi av arbeidsgiver. Men om aktiviteten har nær tilknytning og nærhet til arbeidstakerens ordinære arbeid, kan den likevel dekkes om aktiviteten må anses som arbeid i relasjon til det aktuelle seminaret, dvs. inngikk i seminaret på slik måte at den må sies å være arbeid.

Forsikrede hadde en muntlig avtale med arbeidsgiver om å kunne ha hjemmekontor en eller to dag i uken. Det er også opplyst at arbeidsgiver var kjent med at forsikrede i blant dro på sin hytte og arbeidet derfra. Ordningen var ikke formalisert. Ulykken inntraff imidlertid ikke under arbeidet for arbeidsgiver, men da forsikrede i en pause gikk/løp ute til en søppelcontainer. Slik nemnda ser det, vil det være å strekke bedriftsvilkårene dersom også skade oppstått under en slik tur ut skal omfattes. Nemnda kan ikke se at det foreligger tilstrekkelig tilknytning og nærhet mellom aktiviteten og forsikredes "ordinære arbeid".

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).