

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-778

13.12.2017

Eika Forsikring AS, Person

Livsforsikring/uføredekninger/pensjon

Arbeidsuførhet – reservasjon for ryggglidelser – årsakssammenheng.

Krav om erstatning pga. arbeidsuførhet ble avslått fordi uførheten var omfattet av reservasjonen for ryggglidelser i dekningen. Forsikrede var uenig i at det var årsakssammenheng mellom ryggplagene og reservasjonen, og anførte at søvnplagene var verre enn ryggplagene. Nemnda bemerket at selskapets reservasjon ved avtaleinngåelsen konkret var knyttet til forsikredes prolaps i 2005. Slik saken forelå hadde ikke selskapet sannsynliggjort at forsikredes nåværende ryggplager var de samme som var omhandlet i reservasjonen og forsikrede ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1977) tegnet uføreforsikring i 2009. Selskapet innhentet medisinsk dokumentasjon som viste at forsikrede hadde hatt ryggplager, og tok reservasjon for det. I forsikringsbeviset står det:

...

Arbeidsuførhet som skyldes ryggglidelser eller følger av dette, gir ikke rett til uføreerstatning. Reservasjonen er satt på grunnlag av at du oppgir ryggplager i forbindelse med prolaps i 2005, med sykemelding april - desember. I og med ditt yrke som sjåfør ønsker selskapet en observasjonsperiode for å se at det ikke er tilbakevendende problematikk. Reservasjonen kan derfor søkes fjernet i 2011 ...

Det heter videre i forsikringsbeviset:

Vi gjør for ordens skyld oppmerksom på at selskapet i hvert enkelt skadetilfelle forbeholder seg retten til å vurdere om skaden er erstatningsberettiget eller ikke, i forhold til gjeldende reservasjoner. F.eks. vil en skade etter ulykke være dekket dersom den ikke kan tilbakeføres til tidligere plager. På samme måte vil en sykdom, som ikke kan tilbakeføres til sykdommen/lidelsen som var påvist ved kjøp av forsikringen, også være dekket.

Forsikrede søkte ikke om å få slettet reservasjonen.

Forsikrede meldte krav 9.12.15. Han hadde hatt testikkelkreft og gjennomgått cellegiftbehandling, noe som hadde ført til søvnforstyrrelser og psykiske vansker. Han opplyste også om tidvise ryggplager av varierende alvorlighetsgrad. Søvnvanskene påvirket arbeidsevnen med nedsatt konsentrasjon, slitenhet og psykisk belastning.

I forsikredes fastlegejournal for 12.10.11, er notert at han hadde ryggproblemer med utstrålende smerter; at han hadde vært langtidssykemeldt i 2005 med samme problematikk. Han ble sykmeldt 50 % pga. lumbal ryggsmerte. Sykemeldingsperioden opphørte 5.1.12. Av et legenotat 9.9.13, fremgår at forsikrede har langvarig ryggsmerteproblematikk som er forverret de siste ukene.

I oktober 2014 ble forsikrede henvist til spesialistutredning ved V. sykehus pga. ryggproblemer og gjennomførte der ryggskole. I 2015 ble han henvist til DPS ved S. Sykehus. Det ble ikke funnet tegn til psykisk sykdom og i notat fra psykiater heter det at forsikrede ikke klarer full jobb grunnet rygg smerter.

I poliklinisk notat fra K. hospitalet 15.4.15, heter det at ryggplagene har vedvart siden 2000-tallet, og videre:

... Tidligere MR-undersøkelser har antydnet mulig påvirkning av L5-rot og ved undersøkelse her kunne man heller ikke sikkert utelukke en grad av nevrogen påvirkning selv om Laseques prøve var negativ og det var således lite tegn på noen veldig aktiv nerverotsaffeksjon.

Da han var her i høst var det planlagt at han skulle til en ny ortopedvurdering i Arendal. Det ble da tatt nye MR-bilder som i og for seg ikke viser noe nytt ...

I en arbeidsevnevurdering fra Nav, 8.6.15, fremgår at forsikredes diagnoser i legeerklæringen er ryggsmarter og søvnforstyrrelse. Nav innvilget 70 % uførepensjon 5.11.15.

Selskapet avslo kravet 5.4.16 fordi ryggplagene er hovedårsak til forsikredes uførhet.

Forsikrede har i det vesentlige anført at selskapet ikke i tilstrekkelig grad har sannsynliggjort årsakssammenheng mellom funksjonsnedsettelsen som medførte innvilgelse av uførepensjon med 70 % og sykdommen/lidelsen som forelå ved avtaleinngåelsen. Reservasjonen kan da ikke gjøres gjeldende, og erstatning må innvilges.

Dersom det konstateres årsakssammenheng, må selskapet behandle søknad om erstatning som om søknad om fjerning av reservasjonen og erstatning var innvilget. Forsikrede hadde ryggplager etter prolaps i 2005/2006, og ved tegning av forsikring i 2009 reserverte selskapet seg mot erstatningsutbetaling på grunn av blant annet ryggglidelser og følgene av disse. Denne reservasjonen kunne søkes fjernet i 2011 etter en observasjonsperiode. Det ble ikke søkt om dette fordi han akkurat hadde gjennomgått kreftbehandling og hadde fokus på å bli frisk.

Forsikrede fikk kreft og ble behandlet for dette, og fikk på ny ryggsmarter i 2011. Han opplevde så store plager etter kreftbehandlingen at han ble 70 % uføretrygdet. Journalnotatene viser at han også har søvnproblemer etter kreftbehandlingen. Disse plagene er verre enn ryggsmertene.

Selskapet har i det vesentlige anført at selskapet har reservert seg mot følger av plager som er hovedårsak til forsikredes funksjonsproblemer i arbeid. Behandlingsjournalene viser at ryggplagene skyldes objektivt påvisbare plager. Behandlingsjournalene omtaler i liten grad søvnplagene, og det gjennomføres heller ingen ordentlig utredning eller behandling. Hovedinntrykket er at søvnvanskene er av mindre betydning for forsikredes funksjon i jobben enn ryggplagene. Utover rygg- og søvnplager, har forsikrede også andre helseplager som behandlingstrengende psoriasis som selskapet har reservert seg mot. Totalt sett er ikke søvnvansker hovedårsak til nedsatt funksjonsevne. Selskapet har reservert seg mot både ryggplager og psoriasis og følger av disse kan ikke danne grunnlag for erstatning. Samlet fremstår disse plagene som hovedårsak til uførheten.

Subsidiært anføres at søvnplagene må anses som symptomer og ikke som dekningsmessig sykdom. Det vises til at søvnplagene ikke er utredet tilstrekkelig, er av varierende alvorlighet og med usikker årsak. Det foreligger dokumentasjon på årsakssammenheng mellom ryggplagene det ble tatt reservasjon for og dagens ryggplager. FinKN må gjøre en selvstendig vurdering av årsakssammenheng basert på de foreliggende opplysninger. Reservasjonen er generell og vil dekke uførhet av enhver årsak.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

I forbindelse med avtaleinngåelsen i 2011 tok selskapet reservasjon for arbeidsuførhet som skyldes ryggplager. I teksten er reservasjonen knyttet til ryggplager i forbindelse «med prolaps i 2005». Det fremgår videre av forsikringsbeviset at selskapet begrenser rekkevidden av reservasjonen til skade/sykdom som kan tilbakeføres til tidligere plager eller sykdom/lidelse «som

var påvist ved kjøp av forsikringen». Dette må forsås slik, at selskapet bare kan gjøre reservasjonen gjeldende dersom det sannsynliggjør at de ryggplagene som førte til ervervsuførhet kan tilbakeføres til den i reservasjonen omtalte ryggplagen i form av en prolaps.

Forsikrede har gjennom årene blitt behandlet for en rekke ulike sykdommer. For hans ryggplager i 2005 benyttet fastlegen kodene L86 og L84. I 2011 og 2013 benyttes kode L03. I 2014 benytter legen kode L84 og L03 og i 2015 kode L03. Etter det nemnda er kjent med, betegner kode L03 korsryggsmerte, mens L84 og L 86 hhv benyttes for ryggsyndrom uten og med utstrålende smerte. Gitt at forsikrede ble operert for testikkelkreft i 2009 med oppfølgende kreftbehandling og dessuten har/har hatt andre plager, er nemnda kommet til at slik saken nå står, har selskapet ikke sannsynliggjort at forsikredes ryggplager nå er de samme som de som omhandles i reservasjonen.

Nemnda er etter dette enstemmig kommet til at forsikrede må gis medhold.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Forsikrede gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).