

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-774

13.12.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Påkjørsel bakfra - nakke- og skulderplager – årsakssammenheng?

Bilen skadelidte satt i ble påkjørt i stillegående kø og det var tvist om skadelidtes nakke-, skulder- og hodeplager var forårsaket av hendelsen. Selskapet innhentet spesialisterklæring som konkluderte med manglende årsakssammenheng. Nemnda kunne ikke se at det ut fra en rettslig vurdering var noe å bemerke til spesialistens konklusjon og klagen kunne da ikke føre frem. Selskapet ble gitt medhold.

Sakens bakgrunn

Skadelidte var utsatt for en trafikkulykke 15.8.12. Bilen hun satt i ble påkjørt bakfra. Det var stillegående kø på strekningen. Hun oppsøkte samme dag legevakten. Der ble det notert at hun "tidligere hatt en del nakkeplager, og går til kiropraktor x 1 pr mnd", og at hun hadde "(n)ormal bevegelighet i skuldre. Øm nakkemusculatur, uøm i midtlinjen over p spinosi. Ikke tegn til alvorlig skade".

I spesialisterklæring utarbeidet av overlege/professor dr. med. L., spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering, avgitt 31.8.15, er den samlede vurdering og konklusjon:

Ved dagens undersøkelse avdekkes det ingen fokalnevrologiske utfall. Ulykken vurderes ikke til å ha inneholdt nok energi til å gi henne varig skade av nakken og lenderyggen. Det vurderes at det foreligger dokumenterte akuttsymptomer i forhold til nakkesymptomer, men det er vanskelig å ta stilling til om det foreligger såkalt dokumenterte brosymptomer. Det vurderes som store deler av de periodiske økende smerteplagene relatert til nakken er assosiert med økt psykososialt stress, noe som allerede var tilstede før den aktuelle bilulykken.

...

Konklusjon

1. Da ikke alle de 4 kumulative krav for å kunne påvise ikke åpenbare skadefølger er oppfylt, foreligger det derfor ingen sannsynlig sammenheng (mer enn 50%) mellom trafikkulykken den 15.08.12 og hennes aktuelle og nåværende plager relatert til nakke og lenderygg.
2. Det er ikke påvist objektive skadefølger
3. Det foreligger ingen sannsynlig ulykkesrelatert medisinsk invaliditet.

Selskapets rådgivende lege uttalte 26.10.15:

Jeg har gått gjennom ... erklæring og deler hans oppfatning om at de fire vilkårene for årsakssammenheng ikke er oppfylt. Etter min oppfatning er erklæringen grundig og velbegrunnet. Det anbefales at man legger erklæringen til grunn ved oppgjøret.

Selskapet avsto kravet fordi det ikke var sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og plagene.

Skadelidte har anført at hun fortsatt har plager med nakke, skulder og hodepine etter ulykken, og ikke klarer å jobbe fullt. Hun er blitt behandlet av kiropraktor og fysioterapeut, som mener at hennes plager skyldes ulykken.

Selskapet har anført at de fire kumulative vilkårene for erstatning ikke er oppfylt, og at årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager med nakke, skulder og hodepine ikke er sannsynliggjort.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Saken gjelder om det er sannsynliggjort årsakssammenheng mellom trafikkulykken og skadelidtes plager med nakke, skulder og hodepine. Det er kravstiller/skadelidte som må sannsynliggjøre slik årsakssammenheng. En forutsetning er at ulykken anses å ha vært en nødvendig betingelse for plagene, jf. Rt. 1992 s. 64.

I saken her foreligger en spesialisterklæring som konkluderer med at det ikke foreligger sammenheng mellom trafikkulykken i 2012 og skadelidtes plager i nakke og lenderygg. Nemnda kan ikke se at det ut fra en rettslig vurdering er noe å bemerke til spesialistens konklusjon. Klagen kan da ikke føre frem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).