

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-764

7.12.2017

Codan Forsikring

Bygning - innbo (kombinert)

Flere skader på bolig – sprengningsarbeider i nærområde – unntak for setninger og svak konstruksjon

I februar og mars 2016 ble det utført sprengningsarbeider i nærområdet til den aktuelle eiendommen. Sikrede registrerte flere sterke rystelser i boligen og ved en anledning ble politiet varslet. Utover våren oppdaget sikrede flere skader på boligen som sikrede mente skyldtes sprengningene. Sikrede meldte skadene til selskapet i mai 2016. I henhold til innhentede skaderapporter, var årsaken til skadene setninger i grunnen og svak konstruksjon. Selskapet avslo kravet da selskapet var av den oppfatning at skadene ikke hadde oppstått plutselig samt at slike skadetyper var unntatt dekning i henhold til vilkårene. Sikrede var av den oppfatning at skadene måtte være dekningsmessige da årsaken til skadene var sprengningsarbeidene. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skadene skyldtes en dekningsmessig hendelse.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skader på bolig etter sprengning.

Sikrede har bygningsforsikring som med følgende vilkår:

5.1 Forsikringen omfatter

.....

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrenging av vann, gass eller annen væske:

...

- e) direkte fra grunnen/terreng, ved nedbør, snøsmelting eller kjøving og det fører til frittstående vann over laveste gulv. Vann i oppforet gulvkonstruksjon regnes ikke som frittstående.
- f) gjennom åpning eller utetthet forårsaket av annen dekningsmessig skade

5.2 Forsikringen omfatter ikke

.....

- c) Skade som skyldes vann fra tak, takrenne, utvendig nedløp fra tak og utetthet ved taksluk
- d) Skade ved sviktende eller mangelfull drenering

.....

- 8. Andre skader

8.1 Forsikringen omfatter

.....

- c) Andre skader som skyldes en plutselig og uforutsett hendelse.

8.2 Forsikringen omfatter ikke

.....

- e) Skade som skyldes mangelfull eller sviktende fundamentering, setninger, jordtrykk, frost, tele, materialfeil, svak eller feil konstruksjon eller feil/mangelfull montering.

I februar og mars 2016 ble det utført sprengningsarbeider i nærområdet til sikredes bygning. Sikrede registrerte flere sterke rystelser i boligen og ved en anledning ble politiet varslet.

Sikrede meldte ifra til selskapet om flere skader på sin bolig i mai 2016. Dette gjaldt sprekkdannelser ved terrassen, lekkasje i utvendig bod, skade på pipe, sprekk ved peis og forskyvninger i tapet. Feilene ble oppdaget våren 2016 da sikrede begynte å oppholde seg utendørs. Sikrede opplyste til selskapet at det var blitt utført sprengningsarbeider på et nytt boligfelt i nærheten.

Selskapet tok kontakt med takstmann J for å vurdere skadene. Skadedato ble opplyst å være den 9.5.16, og boligen ble besiktiget den 10.5.16. Årsaken til sprekkene ved terrassen og lekkasjen i boden var sviktende grunnforhold som trolig var utløst av sprengningsarbeidene. Sålen til boden lå på ustabile masser som hadde forflyttet/komprimert seg og dratt med seg terrassegulvet. Dette hadde ført til at membranen under terrassegulvet hadde løsnet fra veggen slik at vann rant ned i boden samt at det hadde oppstått en glippe mellom pipe og terrasse. Bodene var oppført uten kontakt med boligens grunnmur. J fant ingen feil ved selve pipen. Sprekk ved peisen hadde vært til stede før stuen ble malt og var etter Js vurdering ubetydelig. Oppsprukket vegg var naturlig da det ikke var noen forsegling/forsterkning mellom platene på veggen.

Selskapet avsto sikredes krav den 20.5.16.

Sikrede oppdaget også en vannlekkasje i garasjen i august 2016 som sikrede mente skyldtes sprengningene. Skaden ble meldt til selskapet den 31.8.16. Velformannen opplyste at flere boliger i området hadde fått skader grunnet sprengningene, og at noen hadde fått dekning for skadene, andre ikke.

Takstmann S besiktiget boligen den 4.10.16. Årsaken til sprekker i bærebjelke under terrassen, var tørking i kombinasjon med at bjelkene var spikret og ikke skrudd. Lekkasjen i garasjen skyldtes enten feilmontering av undertak eller lekkasje gjennom taket over tid. Årsaken til skjevheter i pipe og bod, var setninger i grunnen. Sprekken ved peisen skyldtes svak utførelse og spenninger i bygget som trolig var blitt utløst av sprengningene. Takstmannens vurdering var at det ikke var registrert skader som tilsa at boligen hadde vært utsatt for rystelser over tillatte grenseverdier.

Pipen ble kontrollert med kamera den 3.11.16, og det ble utarbeidet en rapport datert den 3.11.16. Det ble ikke avdekket feil som reduserte pipens funksjonssikkerhet, men de feil som ble avdekket kunne skyldes feilmontering, kraftig temperatur som følge av f.eks. en pipebrann eller setningsskader som følge av rystelser i grunnen. Foretaket U befarte boligen den 27.10.16 og utarbeidet en rapport datert den 4.11.16. Det ble konkludert med at det var setningsskader i boligen, men det var vanskelig å si når disse hadde oppstått og om de eventuelt var pågående. Skadene rundt pipe og bod var trolig av nyere dato trolig utløst av vibrasjoner fra sprengninger.

Selskapet forela rapporten fra U for takstmann S. Fra hans svar datert den 11.12.16 hitsettes:

Har nå hatt en lengre samtale med E fra U.

Han opplyser at de primært var på stedet for å vurdere muligheten for å rette opp, og at de normalt ikke er ute å vurdere sprengningsskader. Han var ikke kjent med avstanden til anleggsplassen, og trodde det var mye nærmere enn hva det er. De har nivellert ut høydene i 1. etg. og bygget har seget på siden hvor trappa er, men også ved uteboden, som heller ut fra boligen. Sånn jeg tolket E på telefon, var han enig at med den avstanden man har til anleggsplassen, bør man kunne utelukke rystelser som årsak til skaden. Det at boligen-

og bod siger i hver sin ende, tilsier dårlig grunn og eller at fyllmassene har blitt vasket ut over tid- kanskje i forbindelse med regnskyllen som var 6. august.

Setningsmålinger utført på fasaden mot sør i tidsrommet 2.12.16 og 1.6.17 viste ingen pågående setninger i boligen.

Sikrede er uenig i selskapets standpunkt og har klaget på avslaget flere ganger. Selskapet har imidlertid fastholdt sin vurdering.

Sikrede krever dekning for skadene og anfører at disse skyldtes massive og plutselige sprengninger.

Selskapet avviser ansvar og anfører at det ikke er bevist at skadene var forårsaket av sprenging, men at årsaken var setninger og/eller svakheter i konstruksjonen av boligen som var unntatt dekning, jf. vilkårene pkt. 8.2 litra e. Rystelsene som boligen ble utsatt for var godt under tillatt grenseverdi.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for diverse skader pga. sprengning.

Forsikringen omfatter

Skade som følge av plutselig og uforutsett inntrenging av vann, gass eller annen væske

og

Andre skader som skyldes en plutselig og uforutsett hendelse.

Begrepet "plutselig" betyr at skaden må inntreffe raskt i motsetning til skader som oppstår over tid. Begrepet sier ikke noe om hvor raskt skaden må inntreffe, men i nemndspraksis har man lagt til grunn at skader som inntreffer i løpet av et døgn inntreffer "plutselig".

Det er fremlagt flere takster i saken. Takstmann S uttaler i sin takst at sprekker i bærebjelken under terrassen skyldtes tørking i kombinasjon med at bjelkene var spikret og ikke skrudd. Tørking er en prosess som går over tid og kan ikke regnes som "plutselig". Lekkasje i garasjen skyldtes ifølge S enten feilmontering av undertak eller lekkasje gjennom taket over tid. Forsikringen har unntak for "feil/mangelfull montering" og lekkasje "over tid" er ikke "plutselig". Årsaken til skjevheten i pipe og bod var ifølge S setninger i grunnen. Setninger er direkte unntatt i vilkårene. Sprekken ved peisen skyldtes svak utførelse og spenninger i bygget som trolig var blitt utløst av sprengningene. "Svak utførelse" går under unntaket for "feil/mangelfull montering".

Nemnda forstår Takstmann J slik at årsaken til skadene er setninger i grunnen. Setninger er som nevnt unntatt fra dekning.

U konkluderer også med at det var setningsskader i boligen, men at det var vanskelig å si når disse hadde oppstått og om de eventuelt var pågående. Skadene rundt pipe og bod var trolig av nyere dato og trolig utløst av vibrasjoner fra sprengninger. I senere telefonsamtale erkjenner imidlertid U "at med den avstanden man har til anleggsplassen, bør man kunne utelukke rystelser som årsak til skaden".

Ut fra dette kan nemnda ikke se at det er dokumentert at skadene inntraff plutselig eller at de var forårsaket av sprengningene.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).