

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-760

6.12.2017

Tryg Forsikring

Retts hjelp

Tvist mot borettslag om kattehold – økonomisk interesse?

Sikrede har søkt om retts hjelpdekning for tvist mot borettslag vedrørende sin rett til å holde katt ute uten bånd. Selskapet har innvilget dekning, men begrenset denne til kr 20 650 med henvisning til at sikrede ikke har noen økonomisk interesse i saken. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde noen økonomisk interesse i tvisten utover det beløp selskapet hadde innvilget.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 79 350 - differansen mellom forsikringssum kr 100 000 og innvilget dekning kr 20 650

Saksfremstilling

Saken gjelder sikredes krav om retts hjelpdekning og spørsmålet om det foreligger økonomisk interesse.

Sikrede har retts hjelpforsikring med følgende vilkår punkt 8.2.1:

selskapets ansvar er under enhver omstendighet begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken.

Sikrede og borettslaget var uenig om sikredes rett til å holde katt (ute uten bånd). Borettslagets regler gir beboerne rett til å holde ett kjæledyr, typisk én katt eller hund, men sier at både katt og hund skal gå i bånd om de oppholder seg utendørs. Sikrede trosset disse reglene og lot katten gå ute uten bånd. Styreleder ga flere ganger beskjed om at sikrede måtte innrette seg etter gjeldende regler. Da sikredes advokat kontaktet borettslaget og anførte at reglene var i strid med lovfestet rett til å holde dyr (borettslagsloven), ga borettslaget saken til sin advokat som opprettholdt at borettslagets regler om båndtvang for katt ute var gyldige.

Sikrede har nå flyttet katten til en tante som bor et annet sted, men hun ønsker å kunne holde katten i borettslaget uten å ha den i bånd ute.

Selskapet har innvilget dekning for tvisten, men har begrenset dekningen til kr 20 650 med henvisning til at sikrede ikke har noen økonomisk interesse i saken.

Sikrede krever full dekning for sine utgifter og anfører at dekningen ikke kan begrenses utover forsikringssummen. Det blir feil å begrense dekningen til den økonomiske verdien av selve katten. Saken dreier seg i realiteten om sikredes rett til å beholde sin egen leilighet og den økonomiske interessen er derfor knyttet "direkte opp mot leilighetens verdi i dag og risikoen for å lide tap dersom borettslaget går til sak og nedlegger påstand om tvangssalg". Sikrede har videre vist til FSN-5864 hvor nemnda kom til at en sikret som var saksøkt for å ha en trampoline i strid med naboloven kunne påberope seg retts hjelpdekning for å forsvare sitt standpunkt, selv om trampolinen hadde begrenset økonomisk verdi.

Selskapet avviser ansvar utover det beløp som er tilbudt, og viser til at sikrede ikke har noen økonomisk interesse i saken, og derfor i henhold til vilkårene ikke har krav på rettshjelpdekning. I FSN-5864 var sikrede saksøkt, men det er ikke tilfellet i nærværende sak. De hensyn som er fremhevet i FSN-5864 har derfor liten overføringsverdi til denne saken.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan begrense ansvaret under rettshjelpdekningen til kr 20.650.

Ifølge vilkårene er selskapets ansvar "begrenset til den antatte økonomiske verdi av sikredes interesse i saken". Bestemmelsen er i nemndspraksis tolket slik at dersom det ikke foreligger noen økonomisk interesse, har selskapet ikke noe ansvar, jf. FinKN-2011-178 og 2012-675. Vilåret stemmer med en grunnleggende generell forutsetning i forsikringsretten at kun krav som lar seg verdsette i penger kan forsikres. Nemnda kan ikke se at en rett til å slippe ut en katt uten at den skal være i bånd kan verdsettes i penger.

Sikrede har vist til FSN 5864 hvor sikrede ble saksøkt for å ha en trampoline i strid med naboloven. Nemnda kom da til at sikrede måtte kunne påberope seg rettshjelpforsikringen og forsvare seg mot kravet som var rettet mot ham, på tross av at trampolinen i seg selv hadde begrenset økonomisk verdi. Nemnda viste i uttalelsen også til en eldre uttalelse FSN 2847 hvor nemnda uttalte at "skadelidtes økonomiske interesse i en sak som denne ikke nødvendigvis er begrenset til verdien av det aktuelle produktet". Også i denne saken var sikrede saksøkt. Når sikrede er saksøkt må han ha rett til å forsvare seg, og i dette ligger en økonomisk interesse i de kostnadene han da påføres. I nærværende sak foreligger ingen slik økonomisk interesse.

Selskapet må derfor kunne begrense dekningen til kr 20 650.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).