

# Finansklagenemnda Skade

## Avgjørelse FinKN-2017-759

6.12.2017

Storebrand Forsikring AS

### Motorvogn

Regress etter kollisjon med to andre biler – BAL § 12 a.

Under kjøring mistet klager en åpnert boks med Red Bull-drikke på gulvet. Idet klager bøyd seg ned for å plukke opp boksen, mistet hun kontroll over bilen slik at denne kolliderte med to andre kjøretøy. Klager vedtok et forenklet forelegg fra politiet etter hendelsen. Selskapet la til grunn at klager hadde opptrådt grovt uaktsomt og søkte regress med kr 15.000 av totale utlegg under bilansvarsforsikringen på kr 202.068. Klager bestred at hun hadde opptrådt grovt uaktsomt. Nemnda kom til at klager hadde opptrådt grovt uaktsomt og at regresskravet måtte aksepteres.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 15.000

---

### Saksfremstilling

Saken gjelder krav om regress fra selskapet mot klager som fører av en bil pga. grov uaktsomhet, jf. bal § 12 a.

Klager kjørte en bil tilhørende A.D gjennom en tunell og kolliderte rett etter utkjøring med to andre biler. Bilen var forsikret hos selskapet med ansvar og delkasko.

De tre involverte kjøretøyene skrev hver sin skademelding etter kollisjonen. Ifølge forklaringene var årsaken til kollisjonen at klager mistet en åpnert boks med Red Bull-drikke på gulvet. Da hun bøyd seg ned for å ta opp boksen, kom hun over i motgående kjørefelt og traff en møtende bil i fremre hjørne/side. Klager svingte deretter bilen tilbake i sitt eget kjørefelt og inn i bilen foran fordi hun ikke greide å bremse raskt nok.

Selskapets totale utlegg under motorvognens ansvarsforsikring for skadene som oppstod for de to andre kjøretøyene utgjør kr 202.068. Med hjemmel i bilansvarslovens § 12 a) fremsatte selskapet først regresskrav på 20 % av sine totale utlegg i saken (kr 50.517) ved brev av 15.3.17. Under henvisning til klagers økonomiske situasjon besluttet imidlertid selskapet senere å redusere sitt krav til kr 15.000.

**Selskapet** krever regress fra klager og viser til at klager har opptrådt grovt uaktsomt, jf. bal. § 12 a. Det er forbundet med stor risiko å slippe oppmerksomheten fra veien. I selskapets vurdering er det tatt høyde for fartsgrensen på stedet, type vei og trafikk tetthet. Det er førers ansvar til enhver tid å være aktpågivende og varsom, så det ikke oppstår fare eller voldes skade for andre trafikanter, jf. vegtrafikklovens § 3.

Selskapet mener klager hadde oppmerksomheten så lenge borte fra veien da hun skjønte over i motsatt kjørefelt at dette ikke var forsvarlig. Det er klar årsakssammenheng mellom klagers uoppmerksomhet og uhellet som inntraff.

Selskapet avviser at AKN-1785 er relevant i denne saken. Fartsgrensen i AKN-1785 var 30 km/t, hvilket tyder på en mindre vei, og føreren styrte inn i en murkant. Klager kjørte på en riksveg med

fartsgrense på 60 km/t, og med en annen veistandard og trafikkmengde. Dette har stor betydning for aktsomhetsvurderingen. Selskapet mener AKN-1634, hvor nemnda konkluderte med grov uaktsomhet, er mer sammenlignbar med den foreliggende saken.

**Klager** bestrider regresskravet og avviser at kjøringen var grovt uaktsom. Klager hadde hatt førerkort i tre dager da ulykken inntraff og anfører at hennes uerfarenhet som sjåfør må få betydning for aktsomhetsvurderingen. Klager viser til AKN 1785, der det ble konkludert med at en ung sjåfør som tok oppmerksomheten bort fra kjøringen for å plukke opp en tyggegummipakke, ikke opptrådte grovt uaktsomt.

Klager anfører at hun kjørte med normal hastighet da ulykken inntraff og at det var en ren refleksbevegelse at hun bøyd seg ned for å plukke opp brusboksen. Dette kan ikke regnes som en sterkt klanderverdig handling.

Klager anfører videre at hennes egen bil ble vraket som følge av ulykken og hun fikk også et forenklet forelegg fra politiet.

### **Finansklagenemnda Skades begrunnelse**

Spørsmålet er om selskapet kan kreve regress fra klager med hjemmel i bal. § 12 a), evt. om størrelsen på regresskravet er rimelig.

Det første spørsmålet er om kjøringen var grovt uaktsom, jfr. BAL § 12 a. På grunn av risikoen for trafikkskader legges det en streng aktsomhetsnorm til grunn ved bilkjøring. Kollisjonen fant sted i forbindelse med at klager bøyd seg ned for å ta opp en åpen brusflaske som var falt ned fra setet. Klager har til politiet opplyst at hun kjørte med "normal hastighet", og fartsgrensen var 60 km/t.

Nemnda har i flere saker lagt til grunn at det ikke er grovt uaktsomt å foreta enkle handlinger knyttet til kjøringen under bilkjøring, men at det på grunn av risikoen for trafikkskader generelt må utvises forsiktighet når man foretar handlinger som trekker oppmerksomheten bort fra veien, se AKN 2026, 1856 og 1222. Nemnda mener å bøye seg ned for å ta opp en flaske utgjør en slik handling. Det dreide seg om en riksvei med stor trafikk og når man bøyer seg ned for å ta opp en flaske har man oppmerksomheten borte fra veien i så lang tid at man lett mister kontroll over bilen. Det var nettopp det som skjedde. I AKN 2026 ble det regnet som grovt uaktsomt å ta oppmerksomheten bort fra veien for å skifte kanal på radio med hastighet på 40 km/t under vanskelige kjøreforhold. Nemnda mener nærværende sak kan sammenlignes med denne. Klager kunne ventet med å ta opp brusflasken eller bremset ned før hun gjorde det.

Klager anfører at hun kun hadde hatt førerkort i tre dager da uhellet inntraff. Nemnda mener at man som innehaver av førerkort må forventes å være klar over det store skadepotensiale man har som fører av bil, og at så kort erfaring tilsa ekstra forsiktig kjøring. Nemnda mener kjøringen var grovt uaktsom.

Regresskravet på kr 15.000 av en totalskade på kr 202.068 under ansvarsforsikringen er ikke urimelig. Nemnda mener dette må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Skades konklusjon**

Selskapet gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),*

*Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).*