

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-758

6.12.2017

KLP Skadeforsikring AS

Reise/reisegods

Mobiltelefon – verdigjenstand? – forsikringssum - fal § 2-1

Sikrede tegnet en reiseforsikring i selskapet over nettet. På nettsiden fremgikk at forsikringssummen ved tap av reisegods var kr 100 000. Sikrede fikk samtidig tilgang til vilkårene via en link før hun kjøpte forsikringen. Sikrede klikket seg ikke videre inn på vilkårene før kjøpet. Sikrede fikk så sin mobiltelefon frastjålet på reise. Han meldte kravet til selskapet. Selskapet erkjente ansvar opp til forsikringssummen som for mobiltelefoner var kr 3 000. Sikrede anførte at en moderne telefon måtte sortere under vilkårsdekningen for verdigjenstander fordi en moderne mobiltelefon måtte regnes som et kamera, en datamaskin, en GPS og en mobiltelefon. Han mente på den bakgrunn å ha krav på dekning for sitt fulle tap. Sikrede mente også at selskapet burde ha opplyst bedre om begrensningen for mobiltelefon da han tegnet forsikring over selskapets nettside. Selskapet avslo sikredes krav på bakgrunn av vilkårene og mente å ha opplyst tilstrekkelig i forbindelse med tegning. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på å få erstattet mobiltelefonen som en verdigjenstand, samt at selskapet ikke hadde brutt informasjonsplikten ved tegning.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 8 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av telefon under reiseforsikringen.

Sikrede har reiseforsikring med følgende vilkår:

5.3 Reisegods.

...

Følgende gjenstander har begrenset erstatning - pr skadetilfelle:

- Verdigjenstander med inntil kr 20.000 for enkeltperson og kr 25.000 for familie når to eller flere reiser sammen. Med verdigjenstander menes: foto/video- /datautstyr og annet elektronisk/optisk utstyr, smykker, ur o.l., kunst/antikviteter, sportsutstyr, pels, våpen, musikkinstrumenter.
- Tyveri av og skade på mobiltelefon inntil kr 3.000 pr. person.

Sikrede tegnet sin reiseforsikring på nett hos KLP. Selskapet forklarer tegningsprosessen slik:

Den første siden kunden kommer inn på er følgende link når han skal kjøpe en reiseforsikring er følgende link: <https://www.klp.no/person/forsikring/forsikringer-fra-a-a/reiseforsikring>

Scroller man ned på den siden finner man en link til komplette vilkår.

Trykker man på linken for selve kjøpet, havner man på første side i bestillingsflyten skal kunden legge inn relevant info for å få et tilbud. Til høyre ligger linken til vilkårene som er de samme som kunden får tilsendt etter gjennomført kjøp.

Boksen til høyre med link til vilkår går også igjen på de tre etterfølgende sidene i flyten.

Videre ble sikrede på siden for tegning opplyst om at forsikringssummen for reisegods var kr 100 000 totalt.

Informasjon om begrensningen ved de ulike dekningene fremkom ved å trykke seg inn på vilkårene.

Etter tegning mottok sikrede forsikringsbevis og vilkår for avtalen.

Den 17.6.17 ble sikredes mobiltelefon med verdi kr 8 000 stjålet. Selskapet erkjente ansvar, men kun opp til kr 3 000 samt kostnader for å få åpnet telefonen på kr 550.

Sikrede har anført at selskapet har brutt opplysningsplikten sin ved tegning, jf. fal. § 2-1, som følge av at det ikke ble opplyst om sumbegrensningen for mobiltelefon før tegning. Subsidiært er det anført at en smarttelefon ikke bare er en mobil, men også en datamaskin, et fotoapparat og et videokamera. Det er da urimelig at en da kun tar hensyn til mobildekningen på kr 3 000.

Selskapet har anført det har oppfylt sin opplysningsplikt ved tegning. Det er vist til at det under tegningsprosessen har vært en lenke til de aktuelle vilkårene for avtalen, slik at sikrede hadde anledning til å få oversikt over dekning før tegning. Sikrede har tapt en mobiltelefon, og således kommer begrensningen for mobiltelefon til anvendelse, jf. vilkårenes punkt 5.3.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har krav på dekning av sin mobiltelefon som en verdigjenstand slik at forsikringssummen øker fra kr 3 000 til kr 20 000, evt. om selskapet har brutt sin informasjonsplikt ved tegning ved ikke å opplyse bedre om den begrensede forsikringssum ved tap av mobiltelefon, jf. fal. § 2-1.

Vilkårene opererer med et strekpunkt for verdigjenstander og et strekpunkt for "mobiltelefon". Det følger klart av ordlyden og redigeringen at ansvaret for mobiltelefoner er begrenset til kr 3.000. Verdigjenstander er definert som "foto/video- /datautstyr og annet elektronisk/optisk utstyr, smykker, ur o.l., kunst/antikviteter, sportsutstyr, pels, våpen, musikkinstrumenter" og inkluderer ikke mobiltelefon.

Etter fal. § 2-1 skal selskapet i forbindelse med tegningen av en forsikring gi opplysninger om det er vesentlige begrensninger i dekningen i forhold til det forsikringstakeren med rimelighet kan vente er dekket under vedkommende forsikring. Nemnda kan ikke se at en begrenset dekning for enkelte gjenstander som er spesielt tyveriutsatt utgjør en vesentlig begrensning i en reiseforsikring, og det er heller ikke fremlagt informasjon som tilsier at sikrede hadde grunnlag for en forventning om slik dekning.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).