

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-755

6.12.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Kollisjon i forbindelse med innsnevring av veibanen – gjensidig vikeplikt? - bal. § 8 og trafikkreglene § 8 nr. 1.

Det oppstod sammenstøt mellom klagers personbil og motpartens lastebil ved innsnevring av veibanen slik at to kjørefelt ble til ett felt. Klager kom fra det høyre feltet og lå litt foran motparten. Ifølge motpartens forklaring kom klagers bil inn i motpartens blindsonen og var dermed vanskelig å observere. Klager anførte at motparten var fullt ansvarlig for uhellet grunnet brudd på vikeplikten. Selskapet løste saken med 50 % ansvar på hver av partene. Nemnda kom til at selskapets ansvarsfordeling var korrekt.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt i forbindelse med innsnevring av veibanen, jf. bal. § 8.

Klagers personbil kolliderte med motpartens lastebil. Av felles undertegnet skademelding fremgår det at begge bilene kjørte i samme kjøreretning i hvert sitt felt og at sammenstøtet inntraff ved innsnevringen av veien. Skissen viser at klagers personbil lå i det høyre feltet litt foran motpartens lastebil. Klager har skrevet en bemerkning i rubrikk 14 om at motparten ikke overholdt vikeplikten.

Det er fremlagt forklaringer både fra klager og motparten, samt fra to nøytrale vitner:

Klagers forklaring i skademeldingen:

Fletting ved Brynstunnel. Fører B (klager) slapp inn 1 bil foran seg da bil A (motpart) også flettet inn i bil B. Bil A skulle ha flettet inn bak bil B ...

Klagers forklaring i e-post til selskapet:

Det var min sønn som kjørte bilen da skaden skjedde. Det var ved Brynstunellen i sydgående retning det skjedde der det går over i ett felt pga. veiarbeid. Det er fletting der og det var da motparten ikke overholdt vikeplikt og bare kjøte inn i bakdør på min bil. Da dette hadde skjedd kjørte motparten bare videre selv om det ble gitt signal både med horn og lys. Min sønn fikk da tatt bilnr. og ringt politiet. Motpartens bil kjørte da gjennom tunnelen og helt til avkjøring til Manglerud før den stoppet, en distanse på ca. 1 km. Min sønn lurte da på hvorfor han ikke stoppet, men han unnskyldte seg med at han ikke skulle hindre trafikken. Det ble da fylt ut skademelding og motparten innrømmet at han ikke overholdt vikeplikt. Dette kan da bekreftes av vitne.

Motpartens forklaring i skademeldingen:

Uhellet skjedde i flettefeltet v/Brynstunellen (retn mot Ryen) hvor 2 felt går sammen til 1 felt. Bil B (klager) kom i høyre felt og bil A (motpart) kom i venstre. Bil B kom inn i min blindsonen på høyre side og kunne ikke observeres før han stod inne i bil A. Det første fører av bil sa var følgende: Du måtte jo se at jeg kom! Så tydelig hadde jo fører B observert bil A, og hadde mulighet til å vike. Det er krav til gjensidig vikeplikt i tilfeller som dette, så her har begge parter skyld.

Vitneforklaring 1:

Lastebilen i venstre felt legger seg brått over mot høyre, der står da personbilen som blir truffet i siden. Dette skjer i vesentlig avstand før det naturlige flettefeltet startet. Så nesten ut som at lastebilen gjorde det med vilje i sin "frustrasjon". Mener uten tvil at lastebilen har all skyld. Jeg lå rett bak lastebilen i venstre felt.

Vitneforklaring 2:

En lastebil ligger i venstre felt nesten helt forbi meg, og en personbil ligger i høyre felt foran lastebilen. Slik jeg oppfatter det er personbilen helt foran lastebilen. Trafikken går i kryphastighet, og jeg stopper opp for å slippe lastebilen inn foran meg. Helt uventet øker plutselig lastebilen hastigheten før han legger seg over mot midten. Lastebilen treffer da personbilen på siden og skyver denne et godt stykke fremover før den stopper. Trafikken stopper opp, og personbilen kjører over til venstre og stanser der, mens lastebilen fortsetter inn mot Brynstunnelen. Jeg er usikker på om lastebilen prøver å forlate ulykkesstedet, men jeg kan observere at et kvinne i passasjeretsetet på personbilen fotograferer lastebilen. Jeg følger bilene ut av Brynstunnelen for å se om de stopper på et mer egnet sted, eller om lastebilen virkelig har tenkt å la være å stoppe. Når jeg ser både personbilen og lastebilen svinge av Ring 3 / E6 ved Manglerud, så antar jeg at de ordner opp på egen hånd. Jeg anså skyldspørsmålet som så opplagt at de ikke trengte meg som vitne, og kjører videre.

Selskapene har løst saken med 50 % ansvar på hver av partene.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for uhellet fordi han ikke overholdt vikeplikten for klagers bil. Motparten kjørte både aggressivt og uaktsomt. Vitneforklaringene støtter klagers synspunkt.

Selskapet anfører at trafikkregel § 8.1 pålegger de kjørende i en flettesone å tilpasse farten gjensidig, slik at de kan fortsette vekselvis uten unødig hinder. I denne saken er det ikke bevist at den ene parten er mer å bebreide enn den andre. Motparten er en lastebil, og som kjent har de en relativt stor blindsoner som dermed vanskeliggjør sikten. Ansvarer må derfor fordeles med 50 % på hver av partene.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets ansvarsfordeling etter kollisjon er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at begge parter bærer hver sin skade med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret fordeles etter annet ledd.

På bakgrunn av felles skisse i skademeldingen og partenes egne forklaringer legger nemnda til grunn at sammenstøtet oppstod ved innsnevring av to felt til ett. Trafikkreglenes § 8 nr. 1 tredje setning, den såkalte "flette-regelen", bestemmer at når antall kjørefelt reduseres i samme retning, så skal bilene tilpasse farten slik at de kan kjøre vekselvis videre uten unødig hinder og forstyrrelser. Dette betyr at det gjelder en gjensidig vikeplikt. I slike tilfeller er det fast nemndspraksis for at man foretar skylddeling med mindre det er holdepunkter for å anta at det er forhold hos den ene part som tilsier større del av ansvaret, se FinKN 2015-157, 2015-272 og 2016-317.

Etter det opplyste var motpartens bil en lastebil med stor blindsoner. Nemnda legger videre til grunn at lastebiler har større bremsetid enn mindre biler. Disse momentene tilsier at klagers bil var nærmest til å vike, selv om klager i utgangspunktet lå noe foran lastebilen. Nemnda mener derfor begge parter har brutt vikepliktsreglene slik at det foreligger ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 første ledd bokstav c. Selskapets standpunkt om skyldfordeling er i så fall i tråd med bal. § 8 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).