

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-740

23.11.2017

Tryg Forsikring

Dyr

Patellaluksasjon - skade inntrådt i forsikringstiden?

En Chihuahua født i 2009, fikk konstatert patellaluksasjon den 21.12.16, under en veterinærundersøkelse. Forsikring ble tegnet den 15.12.17. Selskapet avsto opprinnelig skaden under henvisning til unntak for "sykdommer, skader, feil eller svakheter som hunden hadde da forsikringen trådte i kraft". Selskapet kunne imidlertid ikke dokumentere at unntaket kom til anvendelse, og frafalt avslaget. Selskapet mente imidlertid at sikrede ikke hadde bevist at skaden inntraff i selskapets ansvarstid, slik at sikredes bevisbyrde ikke var innfridd. Uenighet om hvem som har bevisbyrden etter at selskapet frafalt påberopelsen av et unntakspunkt, og spørsmål om skaden inntraff i forsikringstiden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde sannsynliggjort at skaden var oppstått i forsikringstiden.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 40.000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for sykdom hos hund og spørsmålet om sykdommen oppsto i forsikringstiden.

Hunden M, en Chihuahua født i 2009, fikk under en veterinærundersøkelse 21.12.16 konstatert patellaluksasjon. Formålet med undersøkelsen var å innhente en helseattest på dyret i forbindelse med tegning av forsikring hos Tryg Forsikring (Tryg). Forsikring ble imidlertid tegnet uten forbehold hos Tryg den 15.12.16, og partene er enige om at sikrede hadde dekning uten forbehold fra dette tidspunktet.

Den 20.3.17 avsto Tryg dekning under henvisning til at det forelå unntak for "sykdommer, skader, feil eller svakheter som hunden hadde da forsikringen trådte i kraft". I sitt brev av 24.4.17 erkjente imidlertid selskapet at det ikke hadde dokumentert at unntaket kom til anvendelse, men det bemerket at et annet forløp hadde formodningen mot seg, og viste til at det var sikrede som hadde bevisbyrden for at det hadde oppstått en dekningsmessig skade i selskapets ansvarstid.

Sykdomshistorien til hunden M., er fremlagt. Fra veterinær G. ved S. Smådyrklinikk, hitsettes fra journal:

23.12.16: Veterinær G.

Røntgenundersøkelse

Eier overtok hunden i november. Han har ikke sykehistorie fra hunden men har ikke blitt fortalt av tidligere eier at hunden har patella luksasjon. Eier er derfor urolig for dette. Han har merket at hunden holder venstre bakfot i en annen vinkel og føler at hunden svikter/sklir ut litt på denne foten. Hunden har ikke problemer med å hoppe opp i eiers seng eller gå turer. M., vil gå mindre tur en den andre Chihuahuaen i huset og eier er urolig for at hun har smerter. Eier har observert en løs tann i underkjeven Venstre patella: Medial luksasjon grad 4., permanent luksert. Fører til at hunden får en vridning i foten når hun trør på den, eller går. Leddet er

ikke smertefullt ved manipulering og jeg palperer ingen hevelse i kneet. Litt krepitasjon ved bevegelse av patella.

Høyre patella: Lukseres lett medalt ved manipulering, men glir raskt på plass igjen, grad 1-2. Ingen proprioceptive deficits eller tegn til smerter ved palpasjon i lende

20.01.2017 15:22 (G): Forsikringsselskapet har fått helseattesten. Eier vil at forsikringen vil dekke en eventuell framtidig operasjon. Sykehistorie fra S viser ifølge eier ingen funn av medial patella luksasjon. Tegnet forsikringen 15. desember. Tryk Forsikring saksnummer /skadenummer 16... Informert eier om at vi ikke kan uttale oss om hvordan patella eller kneet var før hunden var hos oss til undersøkelse den 21.12.2016. Vi kan ikke vite når eller over hvor lang tid tilstanden har utviklet seg uten om at medial patella luksasjon ofte er en arvelig defekt på mindre hunderaser og som ofte påvises ved ung alder.

20.01.2017 15:48 (G): Sendt epost til eier:

Eier overtok hunden nylig og tegnet forsikringen 15. desember. Hunden var uten forsikring i ca 14 dager. Har informert eier om at vi ikke kan uttale oss om hvordan patella eller kneet var før hunden var hos oss til undersøkelse for helseattest den 21.12.2016. Vi kan ikke vite når eller over hvor lang tid tilstanden har utviklet seg på. Det blir bare spekulasjon og gjetting. Vi vet at medial patella luksasjon er en arvelig defekt på mindre hunderaser og som ofte påvises ved ung alder.

Se journaler fra undersøkelsene som vi har sendt på epost tidligere.

Den 22.1.17 skrev forrige eiers veterinær S:

Jeg har hatt M., som pasient ifølge vedlagt journal. I denne perioden har ikke hunden har problem med bevegelsesapparatet og jeg har ikke blitt bedt om å sjekke for patellaluksasjon av denne tispes. Dersom jeg hadde diagnostisert det som et tilfeldig funn er det vanlig at dette hadde det blitt journalført,

Selskapet etterspurte deretter flere opplysninger fra sikrede uten at dette ble besvart.

Sikrede anfører at selskapet er ansvarlig for skaden. Sikrede viser til at skaden først ble oppdaget den 21.12.17, altså etter avtaleinngåelsen 15.12.16. Sikrede anfører at selskapet har bevisbyrden, da det først avsto dekning ved henvisning til et unntakspunkt.

Selskapet anfører at sikrede ikke har sannsynliggjort at skaden oppsto i selskapets ansvarstid. Det er sikrede som har bevisbyrden for dette. Selskapet har etterspurt opplysninger som det ikke har fått svar på jf. fal. § 8-1, herunder når sikrede først oppdaget at hunden holdt foten i en annen vinkel.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skaden Patellaluksasjon, herunder hvem som har bevisbyrden for at skaden inntraff i selskapets ansvarstid.

Utgangspunktet er at sikrede har bevisbyrden for at han har et krav som er omfattet av forsikringen. Dette omfatter også spørsmålet om skaden skjedde innenfor forsikringstiden. Det kan i denne sammenheng ikke ha betydning om selskapet først avslår erstatning på annet grunnlag.

De fremlagte veterinæruttalelsene sier bl. a:

Har informert eier om at vi ikke kan uttale oss om hvordan patella eller kneet var før hunden var hos oss til undersøkelse for helseattest den 21.12.2016. Vi kan ikke vite når eller over hvor lang tid tilstanden har utviklet seg på. Det blir bare spekulasjon og gjetting. Vi vet at medial patella luksasjon er en arvelig defekt på mindre hunderaser og som ofte påvises ved ung alder.

Dette gir etter nemndas oppfatning ikke noen klar indikasjon på når skaden oppsto. Sikrede har derfor ikke dokumentert at skaden oppsto i forsikringstiden.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).