

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-738

23.11.2017

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar – uaktsomhet ved bistand?

Klager tok kontakt med advokat for å få bistand til forskuttering av sykepenger fra trygden i arbeidsgiverperioden. Dette ble innvilget av trygden. Klager anførte deretter at den totale sykemeldingsperioden ble utvidet fra 248 til 260 dager, med den følge at sykemeldingsperioden ble forlenget med 12 dager. Ifølge klager førte dette til at friskmeldtperioden på 26 uker ble forskjøvet med 12 dager, og at det som følge at dette tok lenger tid å opparbeide seg rett til ny sykepengeperiode. Klager anførte at advokaten burde ha opplyst om dette. Selskapet anførte at sluttdatoen ikke ble forlenget, da arbeidsgiverperioden er i begynnelsen av sykepengeperioden, og at klager uansett ikke har dokumentert økonomisk tap. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde utvist erstatningsbetingende uaktsomhet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 880.000

Saksfremstilling

Saken gjelder erstatningskrav mot sikredes ansvarsforsikring for tap i forbindelse med advokatbistand.

Klager fikk avslag fra NAV på krav om sykepenger, herunder krav om dekning av sykepenger i arbeidsgiverperioden. På bakgrunn av avslaget tok klager 9.2.14 kontakt med sikrede for å få bistand.

Emne: ønsker advokat bistand i forbindelse med sykepenger

I arbeidsgiver perioden for "arbeidsgiver NN", krav rettet mot Nav. Noe dere kan bistå meg med? Jeg har tidligere hatt kontakt med dere.

Men nav har avvist dette kravet. Jeg ønsker å bestride avslaget. Og Jeg trenger advokat bistand i forbindelse med klage.

Advokaten presiserte at han ikke bisto i saker mot NAV eller som gjaldt sykepenger, kun saker som gjaldt forholdet til arbeidsgiver, men at han likevel kunne se på spørsmålet vedrørende arbeidsgiverperioden:

.. Som vi vel har informert om tidligere bistår vi ikke i vanlige saker mot NAV.

Vi bistår bare medlemmene i saker som gjelder forholdet til arbeidsgiver.

Jeg skal se på vedtaket og vurdere om det er grunnlag for å påklage avgjørelsen til NAV om ikke å utbetale sykepenger i arbeidsgiverperioden.

Når det gjelder sykepenger for øvrig er dette som sagt ikke innenfor den typen saker vi tar for medlemmene.

Sikrede skrev deretter en anke 30.4.14 på vegne av klager for den del av kravet som gjaldt arbeidsgiverperioden, men fikk kort tid etter brev fra NAV der det fremgikk at klager selv hadde påklaget hele vedtaket om sykepenger, og at kravet for arbeidsgiverperioden ikke ville bli

behandlet før det forelå vedtak om klagers rett til sykepenger som sådan. Den 29.10.14 ble sikrede orientert om at NAV hadde startet klagebehandling av krav vedrørende arbeidsgiverperioden.

Deretter fremsatte klager et krav mot ansvarsforsikringsselskapet til sikrede.

Klager krever erstatning for tap beregnet til kr 550 000 fordi sikrede ikke opplyste ham om at forskuttering av sykepenger i arbeidsgiverperioden førte til at han ikke fikk dekket ny sykepengeperiode.

Klager anfører at han ba om bistand fra sikrede (v/fagforbundet) for å få utbetalt sykepenger fra arbeidsgiver i arbeidsgiverperioden, og at han ikke ga instruks til sikrede om å henvende seg til NAV. Sikrede skulle opplyst ham om at sluttdato for sykepenger fra NAV ble utvidet fra 248 til 260 dager dersom NAV forskuttet sykepengene i arbeidsgiverperioden.

Klager gjør gjeldende at han var sykemeldt frem til 6.5.14, og at han deretter jobbet frem til 11.11.14, dvs. 26 uker. Klager viser til brev fra NAV der det opplyses at retten til sykepenger opphører 6.5.14:

Retten til sykepenger opphører etter ett år. For deg vil det si at retten opphører etter 06.05.2014.

Han opplyser at han da ble sykemeldt på nytt, og at han fikk opplyst av NAV at opprinnelig sykepengeperiode først gikk ut 27.11.14. Ifølge klager skyldtes dette at det var lagt til 16 dager for sykepenger i arbeidsgiverperioden, jf. brev fra NAV med følgende ordlyd:

Når det gjelder spørsmålet om sykepengegrunnlaget i forhold til klagers arbeidsforhold hos ... , legger NAV Klageinstans til grunn at dette er gjenstand for ankebehandling, og allerede oversendt til Trygderetten. NAV Klageinstans er etter en konkret vurdering kommet til at det i brevet av 08.01.15 ble tatt en beslutning om maksdato for sykepenger som hadde betydning for klagers rettigheter og plikter. Vi er kommet til at innholdet i vedtaket av 17.03.15 på dette tidspunktet ikke skiller seg vesentlig fra det som fremgår i informasjonsbrevet. Informasjonsbrevet må derfor sies å være vedtakslignende i en slik grad at klager må sies å ha klagerett. Vi finner derfor ikke å kunne slutte oss til standpunktet om at dette forholdet ikke er påklaget innenfor fristen.

NAV Klageinstans er derfor kommet til at klage over beregning av maksdato for sykepenger må realitetsbehandles. Saken returneres derfor til NAV Forvaltning Rogaland.

Klager avviser selskapets anførsel om at dekning av sykepenger i arbeidsgiverperioden ikke utvider sykepengeperioden fra NAV. Dette tar ikke hensyn til brev fra NAV om maksdato 9.5.14. Dersom advokaten ikke hadde kontaktet NAV, ville maksdatoen forblitt 9.5.14. Klager opplyser at han ikke har noen ny maksdato.

Selskapet avviser ansvar og viser til at det verken foreligger ansvarsgrunnlag, økonomisk tap eller årsakssammenheng.

Utgangspunktet må tas i oppdraget advokaten påtok seg, som var begrenset til å gjelde krav om forskuttering av sykepenger i arbeidsgiverperioden. Advokatens bistand var derfor å få sykepenger fra NAV i arbeidsgiverperioden og advokatoppdraget resulterte bare i det klager ba om; forskuttering av sykepenger i arbeidsgiverperioden fra NAV. Det foreligger derfor ikke ansvarsgrunnlag.

Selskapet presiserer at slik forskuttering innebærer at sykepengeperioden fra NAV utvides fra 248 til 260 dager, jf. folketrygdloven § 8-12. Klagers anførsel om at forskuttering av sykepenger i arbeidsgiverperioden endrer "maksdato" er feil. Opphørstidspunktet forblir det samme. Den såkalte "maksdato" referer til en dato, og ikke et antall dager, og økningen i antall sykepengedager innebærer ikke at maksdato i folketrygden endres. Det er derfor ikke dokumentert noe økonomisk tap hos klager.

Finansklagenemndas begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for klagers tap av sykepengesom følge av feil fra sikrede.

Nemnda ser først på om det foreligger ansvarsgrunnlag i form av et profesjonsansvar. Spørsmålet om det foreligger uaktsomhet hos advokaten må ta utgangspunkt i advokatens oppdrag. Det fremgår klart av klagers e-post av 9.4.14 at klager ba om bistand til å rette krav mot NAV for dekning av sykepenges i arbeidsgiverperioden.

Advokatens bistand besto etter den fremlagte korrespondanse i at han fremmet krav på dekning av sykepenges i arbeidsgiverperioden. Advokaten har i så fall handlet i samsvar med oppdraget som klager ga ham.

Klager mener advokaten skulle informert ham om at dekning av sykepenges i arbeidsgiverperioden medførte at sykepengeperioden ble utvidet fra 248 til 260 dager. Utvidelsen er regulert i folketrygdloven § 8-12. Nemnda forstår bestemmelsen slik at den kun fastslår at dersom trygden (NAV) dekker sykepenges i arbeidsgiverperioden, utvides maksimalt antall dager med sykepenges til 260, dvs. med de 12 virkedagene i arbeidsgiverperioden.

Nemnda forstår klager slik at han anfører at sykepengeperioden ble utvidet i tid slik at klagers sykdomsfrie periode på 26 uker etter forrige sykeperiode dermed ikke ble oppfylt, og at han derfor ble avskåret fra ny sykepengeperiode. Nemnda kan imidlertid ikke se at dette er dokumentert, og heller ikke at folketrygdloven kan forstås slik som klager anfører.

Arbeidsgiverperioden utgjør de første 16 dagene av sykepengeperioden, og forlenger således ikke noen dato for perioden på 26 uker klager må være arbeidsfør for å gjøre krav på ny sykepengeperiode. Det fremgår for øvrig av folketrygdloven § 8-12 annet ledd at fravær i arbeidsgiverperioden skal ses bort fra. Det er ikke angitt noe unntak fra dette der trygden (NAV) har forskuttert sykepenges i arbeidsgiverperioden.

Nemnda kan ikke se noe grunnlag for at advokaten skulle informert klager om utvidelse av sykepengeperioden. Det foreligger følgelig ingen uaktsomhet fra advokatens side.

Den eneste konsekvensen av advokatens bistand, var at klager oppnådde forskuttering av sykepenges i arbeidsgiverperioden. Sekretariatet kan ikke se at det foreligger økonomisk tap for klager.

Det foreligger dermed verken ansvarsgrunnlag eller økonomisk tap.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).