

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-737

23.11.2017

AIG Europe Limited NUF

Ansvar

Advokatansvar

Skadelidte som var selvprosjederende, tapte sak i tingretten om samvær med sin avdøde brors to barn, saksomkostninger ble ikke tilkjent. Skadelidte kontaktet sikrede, og saken ble anket til lagmannsretten. Skadelidte vant ikke frem i lagmannsretten og ble idømt motpartens saksomkostnader både for lagmannsretten og tingretten. Skadelidte engasjerte ny advokat som anket saken til høyesterett, som forkastet anken. Skadelidte klaget inn sikrede til Disiplinærnemnden hvor sikrede fikk kritikk for enkelte forhold, og frikjent for andre. Skadelidte fremmet erstatningskrav overfor sikredes ansvarsforsikring og anførte at sikrede hadde vært uaktsom ved utøvelse av sitt advokatarbeid. Selskapet avviste ansvar og anførte at vilkårene for erstatning ikke var oppfylt. Nemnda kom til at det verken forelå ansvarsgrunnlag eller årsakssammenheng mellom sikredes bistand og skadelidtes tap.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 178.385

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning under sikredes ansvarsforsikring for tap som følge av dårlig advokatarbeid.

Ifølge forsikringsbeviset er egenandelen på kr 100.000 per forsikringstilfelle, og forsikringen hadde følgende vilkår:

4.2 Forsikringen omfatter

- Sikredes rettslige erstatningsansvar for økonomisk tap påført tredjeperson under utøvelse av virksomhet hos sikrede, herunder sivile erstatningskrav i straffesak knyttet til arbeid for klient

4.5 Hva forsikringen ikke omfatter

4.5.6 Ansvar for å tilbakeføre salær, godtgjørelse eller provisjon

Skadelidte og hennes to søstre var selvprosjederende for tingretten i en sak om samvær med deres avdøde brors to barn, og vant ikke frem. Saksomkostninger ble ikke tilkjent i tingretten. Dommen falt 17.1.13.

Før anke til lagmannsretten tok skadelidte kontakt med sikrede, og anke ble tatt ut 21.2.13. Skadelidte ønsket oppnevning av en barnefaglig sakkyndig. I lagmannsrettens kjennelse av 31.10.13 kom retten til at slik oppnevning ikke var nødvendig. Kjennelsen ble anket til Høyesterett, som forkastet denne 8.1.14.

Dommen fra lagmannsretten falt 8.4.14 og skadelidte vant ikke frem. I tillegg ble skadelidte idømt motpartens saksomkostninger både for lagmannsretten og tingretten.

Etter dommen fra lagmannsretten engasjerte skadelidte ny advokat H til gjennomgang av dommen. Avgjørelsen ble anket til Høyesterett.

I april 2014 oppstod det uenighet mellom skadelidte og sikrede om størrelsen på salæret, og spørsmålet endte i forliksrådet hvor det ble inngått forlik den 26.11.15.

I april 2014 klaget skadelidte inn sikrede inn til advokatforeningen for brudd på en rekke av reglene for god advokatskikk. Disiplinærnemnden konkluderte 16.9.16 med at sikrede hadde opptrådt i strid med Regler for god advokatskikk punkt 3.2.1, punkt 4.3 annen setning og punkt 3.1.6 annet ledd som lyder:

Pkt. 3.2.1

En advokat skal gi råd og ivareta hans interesser raskt, samvittighetsfullt og påpasselig. Advokaten er personlig ansvarlig for å utføre de oppgaver han påtar seg. Han skal holde klienten underrettet om sakens gang.

4.3 Aktiv innsats

En advokat plikter å sette seg ordentlig inn i saken og drive denne med den omsorg og det tempo som god prosesskikk tilsier. Forespørsel og henstillinger fra retten skal besvares uten unødig opphold.

3.1.6

Før advokaten frasier seg et oppdrag, plikter han å utføre det som ikke kan utstå uten at klient utsettes for rettstap.

Skadelidte hadde hatt vanskeligheter med å få oppdateringer fra advokaten gjennom saksgangen, og ikke fått tak i ham etter dommen i lagmannsretten. Som følge av brudd på ovennevnte bestemmelser ble sikrede meddelt kritikk fra Disiplinærnemnden. De øvrige forholdene ble sikrede frifunnet for.

Skadelidte fremmet krav mot sikredes ansvarsforsikring den 29.12.16. Selskapet avslo kravet den 24.1.17, og opprettholdt sitt standpunkt den 30.3.17.

Skadelidte krever erstatning for totalt kr 178.385 som følge av sikredes advokatarbeid og anfører at vilkårene for erstatning er oppfylt. Skadelidte anfører at det økonomiske tapet har direkte sammenheng med sikredes kritikkverdige jobb. Det er vist til at sikrede ikke svarte på skadelidtes gjentatte henvendelser, at skadelidte ikke fikk lest igjennom og kommet med innspill knyttet til diverse dokumenter før det ble sendt til retten, at sikrede ikke holdt skadelidte orientert om sakens gang, og at sikrede ikke var tilgjengelig for gjennomgang av lagmannsrettsdommen.

Skadelidte anfører videre at sikredes egenandel kun er avgjørende i forholdet mellom sikrede og selskapet, og at selskapet derfor må utbetale erstatning dersom det foreligger erstatningsansvar for et beløp under egenandelen.

Selskapet anfører at vilkårene for erstatning ikke er oppfylt. Det er ikke dokumentert at sikrede utviste uaktsomhet ved sin rådgivning, og heller ikke at det er årsakssammenheng mellom resultatet i lagmannsrettens dom og sikredes arbeid. Krav om salær er i tillegg unntatt fra dekning, jf. vilkårenes punkt 4.5.6. Kostnader til advokat i etterkant av lagmannsrettsdommen ville påløpt uansett og utgjør derfor ikke noe økonomisk tap som følge av sikredes evt. feil. Kostnader til utarbeidelse av egen klage til advokatforeningen er ikke omfattet av forsikringen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for skadelidtes tap som følge av dårlig advokatarbeid.

Skadelidte krever dekning for

- 1 Motpartens advokatkostnader for tingretten (kr 63.750) og lagmannsretten (kr 47.343) samt renter og gebyrer kr 4.730, totalt kr 115.823
- 2 Egeninnsats for utarbeidelse av klage til advokatforeningen kr 3.750

- 3 Advokatkostnader for ny advokat ifm. gjennomgang av lagmannsrettsdom kr 7.250
- 4 Motpartens sakskostnader etter forkastet anke i Høyesterett kr 6.562
- 5 Salær til sikrede iht. forlik kr 45.000

Post 2 Egeninnsats kan ikke regnes som et økonomisk tap og er ikke omfattet av forsikringen av denne grunn.

Post 5 salær til sikrede er unntatt fra dekning i vilkårene punkt 4.5.6.

Under post 1 og 4 krever skadelidte dekning for motpartens saksomkostninger til tingretten og lagmannsretten samt sakskostnader etter forkastet anke til Høyesterett. Forutsetningen for et erstatningsansvar er at det foreligger ansvarsgrunnlag, årsakssammenheng og økonomisk tap. Ansvarsgrunnlaget for advokater er det ulovfestede culpaansvaret, men med den strenge culpanormen som gjelder for profesjonsutøvere. Utgangspunktet er at det er et visst spillerom før atferd som kan kritiseres, må anses som erstatningsbetingende uaktsomhet, jf. Rt. 1995/1350.

Skadelidte anfører at advokaten har gjort en dårlig jobb, men har ikke påvist konkrete feil eller mangler i sikredes arbeid. Sikrede er kritisert av Disiplinærnemnden for sin tidsbruk og for manglende svar på forespørsel og henstillinger fra retten, men dette medfører ikke i seg selv at advokaten har gjort noen feil mht. de materielle rådene som er gitt. Nemnda viser her til at Disiplinærnemnden i sin vurdering konkluderer med at det ikke foreligger kritikkverdige forhold mht. innholdet i de råd som er gitt. Spørsmålet om oppnevning av sakkyndige ble nektet av lagmannsretten, og anken ble forkastet av Høyesterett. Skadelidte har heller ikke dokumentert at et evt. dårlig arbeid har hatt noen betydning for saksutfallet. Nemnda kan derfor ikke se at det foreligger verken ansvarsgrunnlag eller årsakssammenheng. Kravet om dekning av motpartens omkostninger for tingretten, lagmannsretten og anke til Høyesterett kan derfor ikke føre frem.

Det gjenstående kravet om kostnader til ny advokat etter lagmannsrettens avgjørelse utgjør kr 7.250 og er under egenandelen. Det er ikke korrekt som skadelidte anfører at selskapet må betale dette beløpet. For krav under egenandelen må skadelidte forholde seg til sikrede. Selskapet er derfor ikke ansvarlig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).