

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-735

23.11.2017

Storebrand Forsikring AS

Reise/reisegods

Tyveri av kamera fra flybuss – fal. § 4-9 annet ledd

Sikrede hadde vært på et ferieopphold på Kreta med forhåndsbestilt transport til flyplassen gjennom reiseselskapet. Sikrede var en av de første passasjerene i bussen og la en stor koffert, en dokument mappe med hjul, i tillegg til en nøytral mindre veske med et kamera oppi, i bussens lasterom. Bussen hadde et stopp på et hotell før flyplassen. Da sikrede skulle hente ut sin bagasje, var baggen med kamera og utstyr til en verdi av kr 60 000 borte. Selskapet avslo på bakgrunn av grov uaktsomhet og avkortet 100 %. Sikrede anførte at det ikke kunne være grovt uaktsomt av ham å la bagasjen ligge i lasterommet, istedenfor å sitte trangt på bussen, i og med at tilsvarende aldri hadde hendt på hans mer enn 40 tilsvarende reiser med seriøse reiseoperatører som denne. Nemnda kom til at erstatningen kunne avkortes med 100 % som følge av grov uaktsomhet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: ca. kr 60 000

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning for tap av kamera og spørsmålet om selskapet kan avkorte erstatningen med 100 % for grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Etter et ferieopphold på Kreta reiste sikrede med buss forhåndsbestilt gjennom reiseselskapet til flyplassen. Sikrede kom tidlig til bussen og la sin bagasje, herunder en nøytral mindre veske med et kamera, i bussens lasterom før han satte seg i bussen. Bussen stoppet ved et annet hotell på vei til flyplassen for å plukke opp passasjerer. Bussen ble stående ved dette hotellet ca. 30 minutter, og det kom også flere busser til stoppestedet med passasjerer. Sikrede ble sittende i bussen under oppholdet.

Da bussen ankom flyplassen noen minutter senere hadde passasjerene dårlig tid til flyavgang, og bagasjen ble hurtig delt ut før passasjerene gikk inn i terminalen. Sikrede fikk utlevert to av sine kolli, men den mindre vesken med kameraet i ble ikke funnet.

Sikrede sendte skademelding til selskapet den 7.10.16 med et dekningskrav på ca. kr 60 000. Selskapet sendte saken til utredning, og rapporten til utreder var klar den 10.11.16. Selskapet avslo kravet den 13.1.17.

Sikrede krever dekning for kameraet og avviser at han har utvist grov uaktsomhet, jf. fal § 4-9 annet ledd. Han har gjennomført mer enn 40 tilsvarende reiser og har aldri opplevd å bli frastjålet bagasje fra bussreiser bestilt gjennom seriøse reiseselskaper, inkludert andre kamerabagger. De måtte kunne stole på at det ikke skjedde tyverier fra lasterommet fra en slik hotellbuss. Det var ikke grovt uaktsomt å plassere kamerabagen i lasterommet. Bagen var nøytral og uten synlige merker som kunne vise at den inneholdt et kamera.

Selskapet anfører at det kan avkorte med 100 % for grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 annet ledd, og viser til plasseringen av kameraet i bussens lasterom. Sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ ved å ta kameraet inn i bussen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avkorte med 100 % pga. grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Nemnda ser først på spørsmålet om sikrede har utvist grov uaktsomhet. Risikoen for tyveri av verdisaker fra offentlig transportmiddel er generelt stor. Dette må gjelde selv om bussen var forhåndsbestilt gjennom et seriøst reisebyrå. Kameravesken lå slik saken er opplyste først i lasterommet før bussen startet og deretter ca. 30 minutter ved stopp utenfor et annet hotell. I en slik situasjon kan man ikke forvente at bussens sjåfør skal holde kontinuerlig oversikt over all bagasjen i lasterommet. Selv om sikrede ikke tidligere hadde opplevet noe tyveri, var han kjent med reiseopplegget og måtte forstå at bagasje kunne bli stjålet i et ubevoktet øyeblikk. Mindre bager er lettere å ta med enn større kolli og derfor mer utsatt for tyveri. Det kan derfor ikke tillegges avgjørende betydning at bagen ikke viste at den inneholdt et kamera. Nemnda mener det måtte være enkelt for sikrede å ta bagen med inn i bussen. Sikrede viser til at han også hadde en bag med PCer etc., men i så fall måtte han ta begge bager inn i bussen. Slikt utstyr kan ikke etterlates ubeskyttet i et lasterom i et transportmiddel. Etter dette mener nemnda sikrede har utvist grov uaktsomhet i dette tilfellet.

Avkortning kan da finne sted under hensyn til skyldgraden, hendelsesforløpet og andre omstendigheter. Et kamera må regnes som en verdisak, og kameraet var kostbart og derfor tyveriutsatt. Sikrede hadde et enkelt handlingsalternativ. Tidligere nemndspraksis har avkortet med 100 % i lignende saker hvor det foreligger brudd på sikkerhetsforskrift om tilsyn. Nemnda mener dette må aksepteres også i forhold til fal. § 4-9.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).