

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-733

23.11.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Sammenstøt i rundkjøring med to felt – vikeplikt ved feltskifte? - Bal. § 8

Sammenstøt mellom klagers motorsykel og motpartens bil oppstod i en rundkjøring med to felt. Klagers motorsykel skulle rett frem i rundkjøringen og lå i det innerste feltet. Motpartens bil kom fra klagers høyre side, lå i det ytterste feltet og var på vei rett frem. Sammenstøtet oppstod idet klager skiftet felt fra det innerste til det ytterste i forbindelse med utkjøring fra rundkjøringen. Selskapet erkjente 100 % ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på trafikkreglenes § 8. Nemnda kom til klager måtte bære ansvaret for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsspørsmålet etter sammenstøt mellom to kjøretøy i en rundkjøring.

Den aktuelle rundkjøringen er relativt stor og består av to kjørefelt. Fartsgrensen på stedet er 60 km/t.

Partene har undertegnet en felles skademelding, hvor det er krysset av for at klager "kjørte i en rundkjøring", "skiftet kjørefelt" og "svingte til høyre". For motpartens vedkommende er det krysset av for at han "kjørte i en rundkjøring" og "svingte til venstre". Felles skisse viser at klager kjørte motorsykel, lå i det innerste feltet og skulle kjøre ut av rundkjøringen til høyre. Motpartens bil kom fra klagers høyre side, lå i det ytterste feltet og var på vei videre gjennom rundkjøringen. Sammenstøtet oppstod i det klager skiftet felt fra det innerste til det ytterste i forbindelse med utkjøring fra rundkjøringen. Motpartens bil fikk bulker på både fremre og bakre venstre side.

Ifølge klagers forklaring holdt han en hastighet på 60 km/t da situasjonen oppstod og 50 km/t i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte klager:

Fører B (klager) var inne i rundkjøring. Skulle ut av rundkjøring. Plassering venstre felt. ... Fører A kommer fra høgve. Høgve felt, skal rett frem. Fører A krysser min kjørebane, slik at fører A treffer fører B motorsykel i høgve side.

Motparten oppga en hastighet på 15 km/t både da situasjonen oppstod og i kollisjonsøyeblikket. Videre forklarte motparten:

Skulle rett frem i rundkjøring og lå i høyre felt. Fører B (klager) kom fra min venstre i innerste felt, han skulle rett frem og krysset felt og kjørte inn i min bil.

Selskapet erkjente fullt ansvar på klagers vegne under henvisning til brudd på trafikkreglene § 8 nr. 1.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for kollisjonen og viser til at motparten lå feilplassert i rundkjøringen. I skademeldingen har motparten krysset av for at han "svingte til venstre", hvilket må bety at han kom inn i rundkjøringen fra samme retning som klager. Videre samsvarte ikke skadene på bilen med motpartens forklaring:

...bilist som kun kan ha kommet fra samme retning som MC fører, noe han selv har BEKREFTET ved å krysse av for svingte til venstre, dermed har valgt feil fil (rett fram eller til høyre) da han skulle til venstre mot sitt arbeidssted. Etter å ha lagt seg i feil fil og deretter svingte til venstre, meiet han med seg MC og tvang denne mot venstre. Dette viser både: 1) Avkrysning for svingte til venstre. 2) Det at bil har fått skade langs nesten hele siden.

Videre anfører klager at han aldri skiftet felt, men lå i det venstre feltet hele veien. Som bevis for denne påstanden viser klager til avkrysningene i felles skademelding. Klager hadde først krysset av for at han kjørte "i samme retning i annet kjørefelt". Fordi han var skjelve etter ulykken, strøk han ved en feil over denne avkrysningen, og krysset i stedet av for "skiftet kjørefelt."

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at han iht. opplysningene i felles skademelding brøt vikeplikten for motparten da han skiftet felt inne i rundkjøringen, jfr. trafikkreglenes § 8 nr. 1. Ifølge selskapets beregninger basert på partenes oppgitte hastighet, hadde begge partene tilbakelagt vikepliktsreglene og var godt etablerte i rundkjøringen da sammenstøtet oppstod. Reglene om feltskifte måtte dermed gjelde i denne situasjonen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om klager er ansvarlig for sammenstøtet.

Utgangspunktet er at hver part er ansvarlig for sine skader med mindre det foreligger uaktsomhet, brudd på trafikkregler eller teknisk svikt, jf. bal. § 8 første ledd. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles, jf. bal. § 8 annet ledd.

Med utgangspunkt i klagers første forklaring og felles skisse i skademeldingen, legger nemnda til grunn at begge parter var etablert inne i rundkjøringen da sammenstøtet oppstod og at det ikke foreligger brudd på vikeplikten ved innkjøring i en rundkjøring. Videre lå begge bilene i korrekt veibane før sammenstøtet skjedde.

Trafikkreglene har ingen særlig regulering av rundkjøring. Det er omtvistet om skifte fra indre til ytre kjørefelt i en rundkjøring skal regnes som feltskifte som reguleres av trafikkreglenes § 8, jf. RG-2003-1129 og flertallet i FinKN-2015-332, eller om rundkjøring skal regnes som trafikkryss og reguleres av plasseringsreglene i trafikkreglenes § 6 nr. 1, jf. mindretallet i FinKN-2015-332 med henvisning til Rt. 1953 s. 347 og Statens Vegvesens håndbok nr. 060 om plassering i rundkjøringer. Valget av regelsett avhenger av hvordan bilene er plassert i rundkjøringen. Sammenstøtet skjedde ifølge skademeldingen da klager skiftet fra innerste til ytterste fil i forbindelse med utkjøring fra rundkjøringen. I en slik situasjon er det mest naturlig å anvende reglene om feltskifte, som her betyr at klager hadde vikeplikt for trafikk i ytterste felt iht. trafikkreglenes § 8.

Ansvaret for sammenstøtet ligger i så fall hos klager.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).