

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-732

23.11.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Gyldig forsikring på skadetidspunktet?

Sikrede ble oppringt av selskapet den 14.10.16. Etter samtalen sendte selskapet ut et forsikringstilbud på e-post, inkludert forsikring på aktuelle bil. Tilbudet ble ikke besvart. Det oppsto skade på bilen den 17.11.17. Selskapet avsto krav om dekning fordi det ikke var noen gyldig forsikring på bilen i selskapet på skadetidspunktet. Sikrede mente det ble avtalt i telefonsamtalen den 14.10.17 at forsikring på bilen skulle opprettes, slik at det for denne forsikringens del ikke var avgjørende at forsikringstilbudet som ble sendt ut på e-post ble besvart. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde gyldig forsikring på skadetidspunktet.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om forsikringen var i kraft da skaden inntraff.

Sikredes motorvogn var forsikret i If med opphør 20.10.16.

Gjensidige registrerte 30.9.16 følgende i sine systemer:

Notat opprettet 30.09.2016 11:51:

Tilbud hus pluss, 1998, 186, innredet kjeller, garasje 74 kvm (skal bli leilighet over denne, da må kunden gi beskjed), brann/tyveri, til vaktelskap, skrått tak,
Tilbud hytte pluss, trenger gårds og bruksnr, ..., 110 kvm, anneks 15kvm, snart ferdig bygd. Skal også ha innbo 600.000, brann/tyveri ok
Bil kasko, ... , 60%, 40.000km, bruker under 23 år, egenandel 8000,- Bil kasko, ..., 75%3 år, 30000km, bruker under 23, egenandel 8000,-
Reise familie
Person, død, mannen 2.500.000
Person død, kona, 1.800.000
Mangler info rundt utdanning, røyk, privat/offentlig?
Har også utleie i halvpart av tomannsbolig, horisontalt delt, (adresse), en boenhet

Tilbud sendt på mail 14.10.16
Nylig meldt forsikringsskade på Kia, derfor bonus 60% begge biler

Selskapet kontaktet sikrede på telefon den 14.10.16 og sendte e-post med forsikringstilbud senere samme dag. Av tilbudet fremgår:

Hei, viser til hyggelig samtale og sender deg som avtalt tilbud på forsikringer.
Tilbudet er uten hytte og bilen du allerede har hos oss er ikke inkludert i dette tilbudet, (...)

Sikredes bil ble skadet den 17.11.16. Selskapet har etter dette registrert følgende i sine systemer:

Notat opprettet 17.11.2016 10:17

Kunde sender mail 02.23 på natten, ringer 09.00 17.11.2016.

Kunden skriver i mail at han lurer på når forsikringen ble satt i kraft og lurer på det samme i tlf. Gitt han tilbud 14.10.2017 og kunden har ALDRI akseptert dette.

Verken på telefon eller mail. Kunden opplyser at han har hatt skade nå i natt, sønnen er skadet opplyste han, sønnen som kjørte.

Notat opprettet 17.11.2016 10:33 av ...

Snakket med KS. Bil med regnr ... har aldri vært i kraft her. Han har fått skade den 17.11. Ikke dekningsmessig

Selskapet avsto dekning på grunn av manglende forsikring.

Sikrede krever dekning for skade på bilen og anfører at han hadde grunn til å tro at forsikringen var i orden. Sikredes forsikringsavtale for bilen i If opphørte den 20.10.16, og sikrede tok derfor kontakt med Gjensidige for å tegne ny forsikring. Sikrede mener han ble oppringt av selskapet den 14.10.16, dagen etter at han gjorde et mislykket forsøk på å registrere en bilforsikring på selskapets nettside den 13.10.16. Sikrede anfører at det i samtalen ble avtalt forsikring for bilen. Selv om han etter samtalen den 14.10.16 fikk tilbud om en rekke forsikringer, deriblant forsikring på bilen, måtte han forstå det slik at bilforsikringen var blitt bestilt i samtalen den 14.10.16. I medhold av fal. § 3-1 tredje ledd måtte samtalen regnes som en anmodning om forsikring fra dette tidspunktet.

Sikrede anfører at han ikke var i kontakt med selskapet den 30.9.16 slik selskapet hevder, og at det som er gjengitt i referatet fra selskapet ikke er korrekt i forhold til det som ble avtalt. Sikrede mener det ser ut som at notatet er skrevet i ettertid.

Selskapet avviser ansvar og anfører at forsikringen ikke var gyldig på skadetidspunktet. Det ble sendt ut et tilbud på forsikring til sikrede den 14.10.16, men tilbudet ble aldri besvart. Det er heller ikke registrert i selskapets systemer at sikrede forsøkte å foreta en bestilling på bilforsikring den 13.10.16. Et mislykket forsøk på tegning ville blitt fanget opp av systemet, og selskapet ville kontaktet ham dagen etter. Sikrede ble for så vidt kontaktet den 14.10.16, men dette var ifølge selskapets notater oppfølging av en samtale den 30.9.16.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikredes bil var forsikret på skadetidspunktet.

Selskapets logg er den eneste skriftlige dokumentasjon som er fremlagt i saken. Av denne fremgår at sikrede fikk et forsikringstilbud 14.10.16, men dette tilbudet ble aldri akseptert av sikrede. Det følger av alminnelige avtalerettslige regler at et tilbud ikke utgjør en bindende avtale før det er akseptert. Sikrede kan ikke dokumentere noen slik aksept før han ringte til selskapet etter at skaden var skjedd. Forsikringen var derfor ikke i kraft på skadetidspunktet.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Trine Vøien (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).