

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-730

22.11.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Motorvogn

Transportbånd på bil skadet ved passering under en bro – bånd ikke tatt ned – grovt uaktsomt? – skl. §§ 4-3 jf. 4-2.

Skadevolder var fører av en betongbil med transportbånd. Båndet ble ikke tatt ned før bilen ble satt i bevegelse og ble skadet idet skadevolder skulle passere under en bro. Selskapet anførte at skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt og krevde delvis regress, jf. skl. §§ 4-3, jf. 4-2.

Selskapet viste til at skadevolder var yrkessjåfør og at bilens store skadepotensial måtte medføre en streng aktsomhetsnorm. Skadevolder anførte at han ikke hadde opptrådt grovt uaktsomt og viste til at skaden skyldtes ekstra mye stress på jobben. Nemnda kom til at skadevolder hadde opptrådt grovt uaktsomt og at det var grunnlag for delvis regress.

SKADE: kr 305.928,20 eks. mva.

SELSKAPETS REGRESS: kr 20.000

Saksfremstilling

Saken gjelder selskapets regresskrav mot føreren av en betongbil og spørsmålet om føreren har voldt skaden ved grov uaktsomhet, samt størrelsen av et eventuelt regresskrav, jf. skadeerstatningsloven (SKL.) § 4-3, jfr. § 4-2.

Føreren av en betongbil (skadevolder) unnlot å ta ned transportbåndet til betongbilen før han satte bilen i bevegelse slik at båndet traff en bro skadevolder skulle passere under og ble skadet. Skaden inntraff 9.6.16. I skadetakst datert 13.6.16 ble skadene beregnet til kr 488.500 eks. mva.

Av den fremlagte korrespondansen følger at føreren hadde kjørt betongbil med transportbånd i ca. 20 år.

Selskapet mottok faktura datert 24.10.16 for arbeidet pålydende kr 305.928,20 eks. mva. og sendte regresskrav til skadevolder pålydende kr 20.000, jf. SKL. §§ 4-3, jf. 4-2.

Selskapet krever regress fra skadevolderen og viser til at skaden skyldes grov uaktsomhet, jf. SKL. §§ 4-3, jf. 4-2. Skadevolder, som har vært yrkessjåfør i 20 år, må forventes å ha full kontroll på utrustningen til kjøretøyet og må være ansvarlig for dette. Selv om farepotensialet ikke var så stort akkurat der skaden oppstod, er det generelle farepotensialet ved ikke å ta ned et slikt utstikkende redskap på en så stor bil betydelig. At uhellet skjedde inne på et delvis lukket anleggsområde rett etter oppstart må karakteriseres som ren flaks.

Selskapet har anført at et regresskrav på kr 20.000 (under 10 % av selskapets totale utbetaling) er i tråd med gjeldende praksis.

Skadevolder avviser at det er grunnlag for regress, og anfører at skaden ikke ble forvoldt ved grov uaktsomhet, men var en følge av et uhell på grunn av ekstra mye stress på jobben. Underveis i prosessen med å legge ned båndet fikk skadevolder en telefon som gjorde han enda mer stresset,

og dette var grunnen til at båndet ikke ble lagt ned før han begynte å kjøre. Skadevolder har vært fører av betongbil i 20 år og har aldri har vært utsatt for uhell.

Skadevolder viser også til at det nå monteres varslingsutstyr på bilene for å unngå slike hendelser, og at dersom alarmsystemet hadde vært på plass, så ville uhellet vært unngått.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om føreren har voldt skaden ved grov uaktsomhet, jf. SKL § 4-3, jfr. § 4-2, og evt. om avkortningsbeløpet må settes ned.

Ifølge SKL § 4-3, jf. § 4-2, kan selskapet kreve regress hos den ansvarlige skadevolderen ved grov uaktsomhet. Grov uaktsomhet foreligger når adferden representerer et markert avvik fra vanlig forsvarlig handlemåte, og adferden er sterkt klanderverdig. Det er selskapet som har bevisbyrden for at skadevolder opptrådte grovt uaktsomt, og for at det er årsakssammenheng mellom den grove uaktsomheten og skaden.

Avkortningsnemnda har i en rekke saker uttalt at det er grovt uaktsomt å kjøre lastebil uten å legge sammen kranen på bilen, men at det ikke nødvendigvis er grovt uaktsomt å kjøre inn under en bro med for høy bil. I denne saken var det transportbåndet som ikke var lagt helt sammen, og båndet støtte borti en bro.

En yrkessjåfør har en særlig plikt til å påse at bilen og dens tilbehør og innretninger ikke er en fare eller volder skade, jf. AKN-2451. Selv om skadevolderen fikk en telefon underveis i prosessen med å legge ned båndet, kan ikke det være nok til at han ikke kunne opptre på en forsvarlig måte. Betongbilen var parkert på en lukket arbeidsplass, og det var ikke noen akutt situasjon som medførte at bilen ble flyttet. Skadevolderen hadde tilstrekkelig med tid til å forvise seg om at flytting av bilen ikke ville innebære noen fare for omgivelsene, og en slik sjekk fremstår ikke som vanskelig.

Nemnda mener derfor det foreligger grov uaktsomhet og at selskapet har rett til å kreve regress. Regresskravet er i samsvar med praksis og må aksepteres.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).