

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-729

22.11.2017

If Skadeforsikring NUF

Motorvogn

Uriktig opplysning om hastighet – utforkjøring - fal. § 8-1 fjerde ledd.

Sikrede kjørte på en elg og kjørte som følge av dette av veien. Han oppgav i skademeldingen til selskapet en fart på 80 km/t. En rekonstruksjon i etterkant viste at hastigheten måtte ha vært minst 140 km/t. Retten la også denne farten til grunn i en dom avsagt i forbindelse med en siktelse etter veitrafikkloven. Selskapet avslo på bakgrunn av svik, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede mente at både retten og selskapet hadde lagt for stor vekt på rekonstruksjonsrapporten beregning av farten på skadetidspunktet, og mente det kunne være tvil om de forutsetninger rapporten bygget på. Nemnda kom til at selskapet var uten ansvar som følge av sikredes brudd på fal. § 8-1 fjerde ledd.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om erstatning etter utforkjøring, herunder spørsmålet om sikrede har gitt bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, subsidiært om det foreligger grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Sikrede ringte til selskapet 21.9.15 og meldte om at han hadde kjørt av veien for å unngå å kjøre på en elg. På oppfordring fra selskapet fylte sikrede ut skademelding datert 4.10.15.

På spørsmål om hastighet da situasjonen oppsto og i kollisjonsøyeblikket, svarte sikrede i skademeldingen 80 km/t. Tillatt hastighet på stedet ble også angitt som 80 km/t. Om hendelsesforløpet er angitt at det kom et rådyr i veien.

Den 8.10.15 ba selskapet politiet om politidokumentene i saken.

Ulykkesstedet ble rekonstruert, og i den etterfølgende analyserapporten datert 6.1.16 er farten anslått til minimum 140 km/t.

Selskapet avslo ved brev av 29.1.16 kravet som følge av bevisst uriktige opplysninger under skadeoppgjøret, jf. fal § 8-1 fjerde ledd. Begrunnelsen var at sikrede hadde oppgitt gal hastighet. Subsidiært ble det anført 100 % avkortning på grunn av grov uaktsom kjøring, jf. fal. § 4-9.

Politiet tok senere ut tiltale ovenfor sikrede for overtredelse av veitrafikkloven (vtrl.) § 31 første ledd, jf. annet ledd, jf. tredje ledd, jf. fjerde ledd, jf. § 22 første ledd, for kjøring i påvirket tilstand. Det ble også tatt ut tiltale for overtredelse av vtrl. § 31, jf. § 3 for uaktsom kjøring. Dom i saken ble avsagt den 12.12.16, og sikrede ble kjent skyldig på begge tiltalepunkter.

Av dom avsagt i Oslo Tingrett den 12.12.16 fremkommer bl.a. følgende:

Når det gjelder forholdet i post II, uaktsom kjøring, har retten lagt til grunn at ulykken skjedde som følge av at tiltalte kjørte i 140 km/t.

Sikrede krever dekning for skaden på bilen og avviser at han bevisst har gitt uriktige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret. Han anfører at den bevisvurderingen som er lagt til grunn i

analyserapporten og i tingrettens dom ikke er riktig. En fart på 140 km/t kan derfor ikke legges til grunn for vurderingen.

Selskapet avviser ansvar og anfører at sikrede i forbindelse med skadeoppgjøret bevisst har gitt uriktige opplysninger til selskapet vedrørende farten på skadetidspunktet, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet viser til rapporten fra Rekon. Subsidiært anfører selskapet at det foreligger grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet kan avslå dekning pga. bevisst uriktige opplysninger under erstatningsoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd, evt. avkorte 100 % pga. grov uaktsom fremkallelse av forsikringstilfellet, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet uten ansvar dersom sikrede bevisst gir uriktige opplysninger under skadeoppgjøret som sikrede vet eller må forstå kan føre til at sikrede får utbetalt en erstatning han ikke har krav på. I skademeldingen har sikrede angitt at han kjørte ca. 80 km/t rett før skaden inntraff og i kollisjonsøyeblikket. Rapporten fra REKON og dommen i tingretten legger til grunn at farten var minst 140 km/t i skadeøyeblikket. Nemnda har ikke grunnlag for å overprøve disse konklusjonene. Sikrede anfører at konklusjonen i rapporten er uriktig, men har ikke gjort noe forsøk på å vise hva feilene evt. skal bestå i. Nemnda legger derfor til grunn at sikrede har gitt gale opplysninger. Det er også klart og alminnelig kjent at høy fart kan føre til avkortning i erstatningsoppgjøret pga. grov uaktsomhet og at opplysninger om lavere fart enn det som er korrekt derfor kan føre til et høyere oppgjør enn det sikrede har krav på. Nemnda kan vanskelig å se noen annen grunn til at sikrede skulle gi gale opplysninger om dette enn at han skulle oppnå en slik erstatning. Selskapet er derfor uten ansvar etter fal. § 8-1 fjerde ledd.

Det er etter dette ikke nødvendig å ta stilling til hvorvidt det var utvist grov uaktsomhet, jf. fal. § 4-9 annet ledd.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Hanne Kvalshaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).