

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-726

24.11.2017

Eika Forsikring AS, Skade

Bilansvar

Nakke-, arm- og hodeplager – årsakssammenheng? – utredningsplikt?

Skadelidte ble påkjørt bakfra mens hennes bil sto stille. En spesialisterklæring konkluderte med at det ikke var årsakssammenheng mellom hendelsen og skadelidtes plager. Skadelidte anførte at det var feil i spesialisterklæringen og at det måtte innhentes ny erklæring. Spørsmål om skadelidte hadde sannsynliggjort at det forelå en årsakssammenheng. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng samt at selskapet ikke pliktet å utrede saken ytterligere. Nemnda var enig i sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Skadelidte (f. 1953) ble 28.11.13 påkjørt bakfra, mens hennes bil stod stille.

Selskapet innhentet erklæring 15.6.16 fra dr. Ø., spesialist i fysikalsk medisin og rehabilitering. Han kom til at ikke foreligger sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng mellom påkjørselen og hennes plager. Konklusjonen lyder:

...

Skadelidte rapporterer i dag en rekke symptomer og plager, som hun selv setter i sammenheng med aktuell skadehendelse.

Det er bred medisinsk enighet om hvilke kriterier som må legges til grunn, for å kunne konkludere med overvekt av sannsynlighet for årsakssammenheng. Dette innebærer at de fire kumulative vilkår skal være oppfylt.

I denne saken er det usikkerhet på flere punkter, slik jeg har redegjort for i tidligere avsnitt. Etter min faglige forståelse er det ikke tilstrekkelig grunnlag for å konkludere med overvekt av sannsynlighet for årsakssammenheng.

Det foreligger en alternativ forklaring på utviklingen av skadelidtes plager. Nakke-, arm- og hodesymptomer, er mest sannsynlig forårsaket av en progredierende degenerativ nakkelidelse, sannsynligvis med affeksjon av nerverøtter. Det er usannsynlig at den degenerative utvikling er relatert til aktuell skadehendelse.

Selv om jeg ikke finner sannsynlighetsovervekt for at skadelidtes nåværende plager er forårsaket av ulykken, vil jeg understreke at jeg ikke på noen måte betviler at skadelidte i dag har reelle og plagsomme symptomer.

Selskapet avsto kravet 28.6.17. Skadelidte har fremlagt to vitneforklaringer, datert hhv. 4.9.17 og 18.9.17.

Skadelidte har anført at det er årsakssammenheng mellom hennes nåværende plager og ulykken 28.11.13. Ønsket om en ny erklæring er bare et ledd i totalvurderingen i saken. Hun mener at Ø. har feilvurdert bevisene. Den totale dokumentasjonen i saken, herunder nye vitneforklaringer, tilsier at det er årsakssammenheng. Spesialisterklæringen inneholder flere faktafeil og feilvurderinger. Spesialisten blander blant annet sammen sårbarhet og inngangsinvaliditet. Dette medfører at konklusjonen i erklæringen er feil. Når selskapet har fått opplysninger om slike klare

faktafeil i erklæringen, påligger det selskapet å bidra til å korrigere dets vurderingsgrunnlag, enten gjennom at spesialisten får oversendt ny dokumentasjon og skadelidtes innvendinger, eller at det innhentes ny erklæring.

Selskapet har i det vesentlige anført at de fire kumulative vilkår ikke er oppfylt, og det er dermed ikke sannsynlighetsovervekt for årsakssammenheng. Det foreligger en spesialisterklæring som støtter selskapets syn.

Sekretariatets avgjørelse

Nemndas sekretariat avgjorde saken 25.9.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Skadelidte fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at skadelidte ikke hadde sannsynliggjort årsakssammenheng mellom hendelsen og senere plager, jf. 2017-418, 2017-256 og 2017-516. Sekretariatet la videre til grunn at selskapet ikke pliktet å utrede saken ytterligere, jf. 2013-259.

Skadelidte klaget avgjørelsen inn til nemnda 16.10.17. Det er ikke sendt inn ny dokumentasjon av betydning for avgjørelsen.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enstemmig enig i sekretariatets avgjørelse.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Jane Ytreøy Grøndalen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).