

Finansklagenemnda Person

Avgjørelse FinKN-2017-718

24.11.2017

Codan Forsikring

Ulykke

Twist om dekningsomfang – sakskostnader - Fal. § 19-4 (2).

Forsikrede skadet armen, og fikk et inntektstap. Før skaden hadde arbeidsgiver delt ut en dekningsoversikt, der lidt inntektstap ikke var omfattet. Etter skaden fikk forsikrede tilgang til et "forsikringsbevis" der det var inntatt dekning for tapt inntekt. Twist om det er dekning for inntektstapet under den kollektive ulykkesforsikringen. Sekretariatet avgjorde saken i medhold av delegert myndighet og la til grunn at forsikrede ikke hadde mottatt informasjon før skaden om at forsikringen dekket inntektstap. Nemnda hadde ingen merknader til sekretariatets avgjørelse og selskapet ble gitt medhold.

Saksfremstilling

Forsikrede (f. 1959) ble skadet 23.3.14. Før ulykken hadde han fått utdelt en oversikt over hvilke dekninger som var omfattet av arbeidsgivers kollektive forsikringsavtale. Der fremgikk at ulykkesdekningen ikke inkluderte erstatning for ervervsuførhet ved fritidsulykke.

Skaden ble meldt 18.9.15 og selskapet utbetalte ménerstatning 24.8.16. Forsikrede har krevd dekket lidt inntektstap. Kravet er avslått.

Forsikredes advokat fikk av megler tilgang til et "forsikringsbevis" utstedt av selskapet til forsikringstaker/arbeidsgiver. Dette dokumentet er ikke delt ut til de ansatte. I "beviset" for perioden 1.1.14 – 30.6.14 står det under dekningen "Utvidet fritidsulykkesforsikring" at medisinsk invaliditet er dekket, og at død ikke er dekket. Under overskriften "Tilleggsopplysninger" heter det deretter: "Dekningsomfang: Pkt. 6.1.1 i C 220 vilkåret er inkludert". Det heter videre at tap i fremtidig erverv er "ikke" dekket.

Selskapet har undersøkt saken og opplyser i e-post av 18.11.16:

Da har jeg dykket ned i polisene til P fra 2009, da de var ny kunde hos oss.

(...) **"Tilleggsopplysninger:**

Pkt 6.1.1 i C-220 vilkåret er inkludert.

Denne presiseringen har vært teksten inn på både YS og fritidsulykkedekningen fra 2009.

....

- 2011: 15G fast sum på mén, IKKE erverv. Innført annen sykdom med 15G fast sum på mén og IKKE erverv.
- ...
 - 2014: samme som 2011
 - 2015: tekst vedr. 6.1.1. er fjernet
 - 2016: innført 20,5G A/O på fritidsulykke og 22-30G mén.

Det er ikke lagt inn tekst vedr. 6.1.1. i C-220 på noen av medlemsbevisene.

(...) Jeg tipper at denne teksten vedr. 6.1.1 har hengt igjen fra 2009 (var trolig tatt med som følge av en presisering i anbudsgrunnlaget fra 2008).

Teksten skulle ha vært fjernet senest fra 2011, da TFE på fritidsulykke ble fjernet

Avtale om personalforsikring skriver seg fra 1.1.09. Dekning av ervervsuførhet ved fritidsulykke ble fjernet i 2011, men ved en feil ble ikke henvisningen til vilkårpunktet om dekning av løpende inntektstap tatt ut. Arbeidsgiver har ikke betalt premie for ytelsen, noe som førte til prisreduksjon for fritidsulykkesforsikringen mellom 2009 og 2014.

Forsikrede har i det vesentlige anført at forsikringen omfatter lidt inntektstap, jf. at forsikringsavtalens innhold defineres av forsikringsbeviset med vilkår. Selskapet og forsikringstaker er bundet når forsikringsbeviset er mottatt. Dersom tidligere forsikringsavtale dekket ervervsuførhet i sin helhet, ville det være tilstrekkelig å fjerne dette fra dokumentet. Det ser imidlertid ut som det er føyd til en ny setning med henvisning til innarbeidet dekningsområde, lidt inntektstap. Selskapet har beregnet en premie på kr 88 513 for dekningsutvidelsen i pkt. 6.1.1 - inkludert lidt inntektstap.

Etter fal. § 19-4 skal forsikringsbeviset distribueres. Selskapet skal ikke nyte godt av en feil her. Forsikringsoversikten henviser til forsikringsavtalen og vilkårene. Selskapet må dekke alle forsikredes utgifter til juridisk bistand.

Selskapet har i det vesentlige anført at forsikringen ikke dekker løpende/ligt inntektstap. Det er en feil i forsikringsavtalen/forsikringsbeviset, men avtalepartene er enige om at forsikringen ikke omfatter slikt tap. Selskapet har ikke gitt forsikrede informasjon om at han har noen annen dekning enn det som rent faktisk er avtalt, jf. fal. § 19-4. Forsikrede hadde ikke tilgang til beviset før skaden, og har ingen berettiget forventning om en annen dekning enn den som fremkommer av informasjonen i medlemsbeviset. Selskapet hefter ikke for forsikringsmeglers eventuelle feil informasjon til advokat eller klient.

Sekretariatets avgjørelse:

Nemndas sekretariat avgjorde saken 20.9.17 i medhold av delegert avgjørelsesmyndighet, jf. lov om klageorganer for forbrukersaker § 22, jf. pkt. 11 i saksbehandlingsreglene. Forsikrede fikk ikke medhold i klagen.

Sekretariatet la til grunn at forsikringsavtalen ikke omfattet tappt inntekt. Sekretariatet fant heller ikke at forsikrede hadde krav på å få dekket tappt inntekt selv om det forelå en feil i beviset. Det ble vist til at man etter fal. § 19-4 annet ledd kan ha rett på ytelser som fremkommer av beviset, selv om dette egentlig ikke følger av forsikringsavtalen, jf. FinKN-2011-353. I foreliggende sak hadde imidlertid ikke forsikrede mottatt beviset før skaden inntraff, og man var følgelig utenfor området fal. § 19-4 annet ledd regulerer. Sekretariatet kunne heller ikke se at forsikrede hadde krav på å få dekket sitt lidte inntektstap på annet grunnlag.

Sekretariatet fant videre at forsikrede ikke kunne få medhold i kravet om dekning av ytterligere utgifter til juridisk bistand, jf. nemndas avgjørelse 2017-267. Dette da nemnda ikke tar stilling til spørsmål om erstatningsutmåling, jf. nemndas uttalelse 2016-115.

Avgjørelsen ble påklaget til nemnda, jf. tredje ledd i samme punkt i saksbehandlingsreglene. Det er ikke lagt frem ny dokumentasjon av betydning for nemndas avgjørelse. Forsikrede har imidlertid blant annet bedt selskapet om å fremlegge bevis på at det foreligger enighet mellom forsikringstaker/arbeidsgiver og selskapet om at forsikringen ikke dekker posten lidt inntektstap. Selskapet har vist til tidligere oversendt kopi av sin kontakt med arbeidsgiver.

Finansklagenemnda Persons begrunnelse

Nemnda er enig med sekretariatet i at forsikrede ikke har krav på å få dekket lidt inntektstap. Nemnda finner det uheldig at forsikringsavtalen mellom arbeidsgiver/forsikringstaker og selskapet

omtales som forsikringsbevis, jf. fal. § 19-2. Uttrykket "forsikringsbevis" bør etter nemndas syn forbeholdes det dokument som sendes medlemmene av en kollektiv ordning, jf. fal. § 19-4. I dette tilfellet har selskapet og arbeidsgiver benyttet et dokument benevnt forsikringsoversikt til å orientere de ansatte om bl.a. dekningsomfanget. Her fremgår det klart av oversikten på skadetidspunktet at dekningen fritidsulykke ikke omfattet ervervserstatning. Nemnda kan ikke se at forsikrede kan bygge en rett på et dokument som ikke er kommunisert til de ansatte, eller ment for dem.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Persons konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Gro Farestvedt (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).