

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-709

16.11.2017

Frende Skadeforsikring AS

Bygning - innbo (kombinert)

Naturskade – taklekkasje – forståelsen av unntak i forsikringsvilkårene.

Ved en storm den 26.12.16 blåste mønebeslaget av den forsikrede boligen, noe som førte til vannlekkasje inn i boligen. Selskapet var av den oppfatning at dette var en todelt skade, henholdsvis naturskade på taket og inntrenging av vann grunnet utett tak. Selskapet dekket kun skaden på taket, og ikke vanninntrengingen, og viste til unntak i vilkårene. Spørsmålet i saken er om selskapet også er ansvarlig for øvrige skader på boligen. Nemnda kom til at selve vannskaden var dekningsmessig dersom naturskaden var en nødvendig betingelse for lekkasjen gjennom undertaket.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: krav mot selskapet kr 36.614

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for naturskade/utett tak og spørsmålet om selskapets oppgjør er korrekt.

Sikredes forsikring omfatter ifølge forsikringsvilkårenes pkt. 4.1.8:

Inntrengning av vann gjennom utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade.

Etter vilkårenes pkt. 6 omfatter forsikringen naturskade:

Naturskadedekningen dekker skade som direkte skyldes naturulykker som skred, storm, flom, stormflo, jordskjelv eller vulkanutbrudd. Jf Lov om Naturskadeforsikring av 16. Juni 1989 nr 70.

Vilkårenes pkt. 4.2 inneholder følgende unntak:

7. Skade ved at vann, væske, snø eller annen nedbør trenger inn i bygning på annen måte enn nevnt i pkt 4.1.6- 4.1.8.

...

15. Skade som skyldes materialfeil, konstruksjonsfeil, svak konstruksjon eller uriktig montasje, samt følgeskader av dette med mindre skaden omfattes av pkt 4.1, pkt 1-13.

...

21. Utgifter til vedlikehold/forbedringer

Den 26.12.16 blåste mønebeslaget av taket på den forsikrede boligen og førte til vannlekkasje i sikredes bolig. Selskapet innhentet en takstrapport hvor reparasjon av mønebeslag ble kostnadsvurdert til kr 8.500 inkl. mva. Det fremgikk av taksten:

Som følge av storm er mønebeslag blåst av. Mønekam og tilhørende lekter bærer preg av lekkasje/alder og er råtnet, innfestning blir dermed ikke tilstrekkelig.

Lekkasje og følgeskader:

Årsak, utett undertak.

Ved F målestasjon, 18km fra skadested, ble det den 26.12.2016 målt vindkast opp mot 29 m/s fra en nordvestlig retning.

Innvendige følgeskader er ikke kalkulert.

Selskapet avsto ansvar for vanninntrengingen/følgeskader og viste til unntak i vilkårene for utett bygg/tak.

Sikrede har fremlagt faktura fra byggmester på kr 36.614 for utbedring av taket.

Sikrede krever dekning for hele skaden som naturskade i henhold til vilkårene og viser til at skaden på taket var mer omfattende enn hva selskapet beregnet.

Selskapet har anført at skadeårsaken er todelt, naturskade og utett tak, og at forsikringen kun skal dekke skadene som følge av naturskaden og ikke det utette taket, jf. vilkårenes pkt. 4.2.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapet er ansvarlig for vannskade som følge av utett tak.

Taksten beskriver hendelsesforløpet og skaden slik at "Storm har medført at mønebeslag er blåst av tak. Videre følgeskader skyldes utett undertak". I konklusjonen heter det at

Som følge av storm er mønebeslag blåst av. Mønekam og tilhørende lekter bærer preg av lekkasje/alder og er råtnet, innfestning blir dermed ikke tilstrekkelig.

Lekkasje og følgeskader:

Årsak, utett undertak.

Det er klart at storm var en nødvendig betingelse for at mønekammen blåste av, men det er uklart for nemnda i hvilken utstrekning dårlig vedlikehold og råte har vært medvirkende årsak til denne skaden. Det er heller ikke klart for nemnda om "lekkasje og følgeskader" som ifølge taksten er forårsaket av "utett undertak" inkluderer råteskader som eksisterte før mønekammen falt av. Slike skader er ikke en følge av naturskaden og omfattes ikke av forsikringen.

I den utstrekning "lekkasje og følgeskader" dels er forårsaket av at mønekammen falt av, dels av utett undertak, er naturskaden en nødvendig betingelse for følgeskadene. I så fall foreligger det årsakssamvirke mellom naturskaden og utett tak.

Naturskaden som skadeårsak er dekket av vilkårene. Disse unntar imidlertid

7. Skade ved at vann, væske, snø eller annen nedbør trenger inn i bygning på annen måte enn nevnt i pkt 4.1.6- 4.1.8.

I utgangspunktet er inntrengning av vann i bygning unntatt uavhengig av hva slags årsak som ligger bak inntrengningen, slik at unntaket inkluderer vann gjennom utett tak. Inntrengning av vann som nevnt i punkt 4.1.8 er imidlertid dekket, og denne bestemmelsen omfatter "inntrengning av vann gjennom utetthet oppstått ved erstatningsmessig bygningsskade". Hvis man legger til grunn at naturskaden er en nødvendig betingelse for lekkasjen gjennom undertaket er lekkasjen oppstått "ved erstatningsmessig bygningsskade" selv om også utett undertak er en nødvendig betingelse. Skaden er i så fall dekningsmessig.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant),

Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).