

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-705

16.11.2017

Storebrand Forsikring AS

Motorvogn

Erstatningsoppgjør etter skade på bil – reparert til vesentlig samme stand som før skaden?

Sikrede kjørte inn i en tunnel og endte opp i en vanndam som han regnet med at han skulle klare å kjøre over. Bilen ble fraktet til verkstedet, og selskapet utbetalte totalt kr 181.689 for skadene, leiebil og redningskostnader. Etter reparasjonen opplevde sikrede at bilen gikk i nødmodus, at setene ikke var tilstrekkelig utbedret og at det var lukt i bilen. Selskapet avviste ansvar og anførte at det hadde utbetalt korrekt erstatningsoppgjør, og at sikrede ikke hadde dokumentert at ulyden på motoren hadde sammenheng med vannskaden. Nemnda kom til at sikrede ikke hadde krav på ytterligere erstatning.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om erstatningsoppgjøret er korrekt.

Sikredes bilforsikring inneholder bl.a. følgende vilkår:

7.2 Oppgjørsregler ved reparasjon

7.2.1 Kan skaden repareres, erstattes reparasjonsomkostningene. Er det etter Selskapets mening ikke lønnsomt å reparere de enkelte deler, skiftes de med tilsvarende – eller i det alt vesentlige tilsvarende – deler.(...)

7.2.2 Reparasjon kan bare påbegynnes med Selskapets samtykke

7.2.3 Selskapet kan avgjøre hvor reparasjonen skal foretas

7.2.4 Selskapet har rett til å bestemme at reparasjon skal foretas

Sikrede kjørte den 11.7.16 inn i en tunnel på vei mot Drammen sentrum og ble sittende fast i en vanndam han ikke greide å kjøre gjennom. Bilen ble fraktet til verksted, og det ble utarbeidet et kostnadsoverslag på totalt kr 137.648,49 inkl. mva.

Sikrede hentet bilen på verkstedet da den var ferdig reparert i oktober. Selskapet mottok melding den 7.11.16 om at det var feil på bilen, og at den gikk i nødmodus. Det ble innhentet et pristilbud fra firma B datert 11.11.16 for utskiftning av trykksensor. Faktura for arbeidet datert 16.11.16 pålydende kr 3.598 inkl. mva. ble betalt av selskapet.

Den 6.12.16 opplyste sikrede i mail til selskapet at bilen fortsatt ikke var i orden. Saksbehandleren i selskapet og takstmannen gjennomførte et møte med sikrede og avtalte at sikrede skulle ta med bilen til firma B for ny undersøkelse. Sikrede mente det fortsatt var ulyd i motoren samt skader på gulvteppet foran og på setene.

Sikrede klaget inn saken til Finansklagenemnda den 20.3.17.

Sikrede fikk utarbeidet en NAF-test den 3.4.17 hvor det bl.a. ble opplyst om følgende:

Unormal lyd	Ulyd fra motor
	Trolig lager i løpehjul, strammehjul, dynamo?

Varsellamper Varsellampe for OBD (Motorlampe) lyser

Testen opplyste også om ulyd i hjullageret på fremre venstre hjul.

Sikrede anfører at selskapet ikke har foretatt korrekt erstatningsoppgjør for bilen og viser til at bilen ikke var reparert til vesentlig samme stand som før skaden. Bilen går fortsatt i nødmodus etter reparasjonen, setene og tepper er ikke reparert, og det er lukt i bilen. Sikrede viser til NAF-testen hvor ulyden er dokumentert og anfører at denne lyden ikke var tilstede før skaden.

Videre anfører sikrede at manglene på bilen var så store at de utgjør over 60 % av bilens verdi, og at sikrede ikke godkjente reparasjonen som ble avtalt med bilverkstedet.

Selskapet anfører at erstatningsoppgjøret for bilen er korrekt, og viser til at bilen var reparert til vesentlig samme stand som før skaden. Selskapet anfører at det ikke var dokumentert at ulyden på motoren hadde sammenheng med vannskaden, og at det flere ganger hadde bedt sikrede undersøke årsaken til ulyd og nødmodus.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede har mottatt korrekt erstatningsoppgjør for skader på bil.

Det følger av vilkårene at selskapet er ansvarlig for reparasjon av bilen til tilsvarende eller i det vesentlige tilsvarende stand som før skaden. Selskapet har dekket reparasjonsregningen fra verkstedet og en senere faktura for utskifting av trykksensor. Sikrede krever i tillegg dekning for seter og tepper i bilen og ulyd i motoren. Men verken NAF-testen, kostnadsestimatet fra takstmannen eller fakturaen fra firma B dokumenterer at setene og teppene var skadet som følge av hendelsen den 11.7.16, og den fremlagte dokumentasjonen sier heller ikke at ulyden i motoren oppsto som følge av skaden. Sikrede har i ettertid fremlagt kostnadsestimat for å reparere de anførte problemene, men denne bidrar heller ikke til å dokumentere at disse problemene er en følge av at bilen ble stående i vann. Nemnda kan derfor ikke se at sikrede har dokumentert noen ytterligere skade, jf. FinKN 2017-310.

Etter forsikringsvilkårene er det opp til selskapet om det skal foretas reparasjon. Det er ikke noe krav i vilkårene om at sikrede må godkjenne reparasjonsmetode.

Selskapet er derfor ikke ansvarlig for mer enn det som allerede er betalt.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).