

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-703

16.11.2017

DNB Forsikring AS

Næringsliv

Opphør av forsikringsavtale – varslingsprosedyrer - bevisspørsmål – fal. §§ 5-1 og 5-2

Sikredes bil ble skadet i trafikkuhell 7.1.17. Selskapet avslo dekning under henvisning til at forsikringen hadde opphørt etter manglende betaling 21.11.16. Sikrede anførte imidlertid at faktura og varsler ikke var mottatt, herunder at sikrede var et legekontor med gode rutiner for postmottak og fakturabetaling. Spørsmålet i saken er om selskapet har godtgjort utsendelse av faktura og betalingsvarsler i samsvar med fal. §§ 5-1 og 5-2. Nemnda kom til at selskapet hadde sannsynliggjort at varslingsprosedyrene var i tråd med lovens krav og at sikredes forsikring ikke var i kraft på skadetidspunktet.

ANTATT ØKONOMISK OMFANG: kr 153.630

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for skade på bil og spørsmålet om det foreligger gyldig oppsigelse av forsikringen.

Sikredes bil-forsikringsavtale ble gjenopptatt den 13.10.15 etter et avbrudd. Ved fornyelse 4.9.16 ble det utstedt faktura med betalingsfrist 13.10.16. Betalingspåminnelse ble utstedt 20.10.16, med betalingsfrist 4.11.16. Kanselleringsvarsel ble utstedt 4.11.16 med varsel om at forsikringen opphørte 21.11.16. Slutfaktura ble deretter utstedt 29.11.16.

Sikredes bil ble skadet 7.1.17.

Sikrede krever dekning for skaden og anfører at forsikringen ikke er gyldig oppsagt. Hun har ikke på noe tidspunkt mottatt krav eller purringer, og selskapet har ikke dokumentert at betalingsvarslene ble postlagt eller sendt. Sikrede antar at utsendelsen foregår maskinelt, med de betydelige feilkilder dette medfører. Det eneste selskapet har lagt frem av dokumentasjon, er utskrifter som må antas å være generert i datasystemet. Det er ikke dokumentert at dokumenter med tilsvarende innhold faktisk har blitt sendt.

Sikrede er et legekontor, og all post håndteres av legekontorets ansatte. Det har ikke vært uregelmessigheter med annen post enn fra selskapet. Det var uregelmessigheter i kommunikasjonen fra selskapet også i 2015, da det verken ble mottatt premie- eller andre varsler. Da sikrede ble varslet om kravet via Lindorff, ble det innfridd umiddelbart. Det samme skjedde da det aktuelle kravet ble varslet fra Lindorff i 2017. Dette tilsier at selskapet ikke sendte krav eller sendte krav til feil adresse i 2015, og at det samme har skjedd i 2016.

Sikrede anfører at legekontoret har meget gode rutiner for postmottak, og viser til vitneuttalelse fra kontorets sekretær angående rutiner og manglende varsler fra selskapet. Alle regninger som mottas av legekontoret oversendes regnskapsfører for betaling, og sikrede viser til bekreftelse fra regnskapsfører på at det ikke er mottatt fakturaer på forsikringen.

Sikrede viser til at hun har mottatt markedsføringsinformasjon fra selskapet på en tidligere brukt e-postadresse, og at det er sannsynlig at selskapet har sendt fakturaer til denne e-postadressen.

Sikrede anfører at leasingselskapet heller ikke har mottatt noen informasjon om at forsikringen ble kansellert 30.11.16.

Sikrede har en ryddig økonomi og ingen foranledning til å gi en feilaktig fremstilling om de relevante forhold.

Selskapet anfører at fakturaer er blitt sendt til fakturaadressen oppgitt av sikrede, og at oppsigelsen er foretatt i samsvar med fal. § 5-2. Selskapet viser til vedlagte kopier av fakturaer og varsler. Selskapets IT-avdeling, som er ansvarlig for arkivering og dokumentasjon av kundebrev, bekrefter at de aktuelle fakturaer er blitt sendt til sikredes fakturaadresse.

Sikredes anførsel om at leasingselskapet ikke ble varslet om forsikringens opphør er ikke korrekt. Ifølge selskapets undersøkelser varslet Bilsynet leasingselskapet om manglende forsikring i slutten av desember 2016. Leasingselskapet varslet sikrede i brev av 4.1.17 om manglende forsikring. Selskapet presiserer at sikredes anførsel har endret seg fra at selskapet ikke har varslet verken sikrede eller leasingselskapet – etter at dokumentasjon for varslingen er mottatt – til "det har aldri vært bestridt at dette brevet er mottatt".

Selskapet har ikke noen e-fakturaavtale med sikrede og stiller seg uforstående til sikredes anførsel om at faktura skal ha blitt sendt over e-post.

Selskapet anfører at sikrede har hatt en ujevn betalingshistorikk, noe som kan dokumenteres ved samtykke fra sikrede. Sikrede har ved flere anledninger først betalt fakturaer etter purring eller kanselleringsvarsel.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om forsikringen må anses for gyldig opphørt på skadetidspunktet.

Selskapet anfører at forsikringen er gyldig opphørt i samsvar med fal. § 5-2. Selskapet har bevisbyrden for at varsler er sendt, men bestemmelsen er forstått slik at det ikke er et krav om at varselet må ha kommet til forsikringstakerens kunnskap, så lenge det er sannsynlig at varselet er kommet frem til den adressen forsikringstakeren har oppgitt, jf. Bull, Forsikringsrett, side 197 flg. Nemnda har i en rekke avgjørelser bygget på at varselet må antas å ha kommet frem dersom selskapet kan vise at det har en standard varslingsprosedyre som er fulgt i det enkelte tilfelle, og uten at det kan påvises forhold som tilsier noe spesielt annet i det konkrete tilfelle, se f.eks. FSN-2138, FSN-3837 og FSN-6285.

Selskapet har fremlagt kopier av fakturaer og varsler som er sendt, og det er benyttet riktig adresse. Nemnda mener selskapet med dette har godtgjort at det har fulgt ordinære varslingsrutiner.

Etter fal. § 5-2 må selskapet etter forfall av betalingsfristen ved fornyelse etter fal. § 5-1 sende nytt varsel med minst 14 dagers betalingsfrist og informasjon om at forsikringen opphører ved utløpet av fristen. Ifølge de fremlagte fakturaer og varsler har selskapet gitt sikrede lengre frist enn 14 dager, og kanselleringsvarselet utstedt 4.11.17 opplyste om at forsikringen ble kansellert ved fristens utløp 21.11.17. Selskapet har derfor fulgt varslingsrutinene i fal. § 5-2, og forsikringen ble gyldig oppsagt med virkning fra 21.11.16. Forsikringen var derfor oppsagt da skaden inntraff.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabeth Okkenhaug (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).