

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-702

16.11.2017

Gjensidige Forsikring ASA

Bilansvar

Møtekollisjon – skyldfordeling – betydning av felles undertegnet skademelding – bal. § 8

Klager kolliderte med motpart den 20.1.17. Skissen på felles undertegnet skademelding viste at klager lå feilplassert i veibanen. Klager ble tildelt ansvaret hovedsakelig under henvisning til skissen. Klager viste til at uenighet vedrørende skissen var bemerket på skademeldingens side 4 og at dette ikke var hensyntatt. Videre viste klager til at bilder tatt av bilenes plasseringer rett etter sammenstøtet, viste at klagers bil var plassert riktig i veibanen. Selskapet viste til at felles undertegnet skademelding var bindende, og at det ikke forelå tilstrekkelige holdepunkter for å fravike denne. Nemnda kom til at klager var ansvarlig for kollisjonen.

Saksfremstilling

Saken gjelder ansvarsfordelingen etter møtekollisjon hvor klager ble tildelt fullt ansvar, jf. bal. § 8.

Klagers bil B støtte sammen med motpartens bil A inne på en militærleir den 20.1.17. Det ble skrevet felles undertegnet skademelding.

Ut fra felles undertegnet skisse i skademeldingen skjedde kollisjonen i en sving hvor motparten A lå helt inn til siden av veien mens klager B lå over i As bane. Klager krysset av for at han sto stille i kollisjonsøyeblikket, men motparten noterte på skademeldingens første side at han var uenig i dette.

Klager opplyste på side 4 i skademeldingen at farten var 30 km/t i forkant av sammenstøtet, og 0 km/t da sammenstøtet inntraff. I supplerende forklaring til skademeldingen skrev klager følgende:

20/1-17 ca kl 1400 var jeg på vei gjennom svingen da jeg fikk øye på bil A. Jeg stoppet bilen umiddelbart til ett fullstendig stopp og stod stille. Jeg og mitt vitne som satt i Bil B, så at bil A hadde for høy fart, at han lå midt i veien, og vi skjønnte han kom til å treffe oss. Etter flere sekunder treffer han venstre hjul og venstre dør på bil B, med fronten på bil A ettersom han ikke klarte å stoppe. Bil B lå godt til høyre i svingen som visst på vedlegg 1.

Motparten opplyste på side 5 i skademeldingen at han holdt 15 km/t i det situasjonen oppsto, og 5 km/t ved selve sammenstøtet. I sin supplerende forklaring skrev motparten følgende:

Bil A kommer kjørende på Infanterivegen fra NORD mot SØR (fra venstre mot høyre på skissen). Infanterivegen som bil A befinner seg på er envegskjørt fra NORD mot SØR på vinterstid siden de kun brøyter ett kjørefelt. Bil B kjører ut/svinger venstre fra gårdsveg. Bil A oppfatter situasjonen, bremses og prøver å avverge ulykke. Bil B stopper i bil A sitt kjørefelt da føreren oppfatter situasjonen. Bil A treffer bil B's venstre side.

Et vitne som var passasjer i bilen til klager, ga følgende beskrivelse av hendelsesforløpet:

Onsdag 18. jan 2017 ca kl 1400 Kom "B" og jeg kjørende fra kontorbygget (som illustrert på bilde i bil B). Veien vi benyttet oss av en relativt trafikkert vei med en uoversiktlig sving, men dette er almen kjent av alle som jobber ved dette kontorbygget, da det har vært flere nesten uhel i denne svingen. I tillegg var føret

denne dagen svært glatt. Med alle disse faktorene i bakhodet tok «B» det meget rolig rundt svingen. Da vi kommer rundt halve svingen ser vi bil A komme, å «B» stopper bilen umiddelbart. Jeg skjønnte med en gang at vi kom til å krasje, siden bil A hadde alt for høy hastighet til å stoppe bilen i tide (ref. vegtrafikkloven § 6).

I tillegg skal det sies at det ikke er noe annet i området, så alle som benytter seg av denne veien skal til dette kontorbygget.

Etter kollisjonen ble det tatt bilde av de to bilene, der motparten forklarte om bildet at han hadde rygget litt tilbake.

Ifølge e-post fra en stabsoffiser i leiren var veien åpen for ferdsel i begge retninger.

Klager anfører at motparten er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at motparten holdt for høy fart etter forholdene og lå feilplassert på veien. Skadene på de to bilene samsvarer med at motparten må ha kjørt nesten midt i veien. Skissen som viser bilenes plassering er tegnet av motparten, og dette bør hensyntas. Felles undertegnet skisse må tolkes slik at motparten ikke holdt langt nok ut til høyre.

Klager anfører at han undertegnet skademeldingen fordi det står tydelig på skjemaet at den skal undertegnes. Han viser til følgende tekst på skjemaet: "Meldingen er ingen skylderkjennelse, men et hjelpemiddel med henblikk på rask behandling. Må undertegnes av begge førerne". Skademeldingen ble derfor undertegnet i tillit til at alle opplysninger ville bli vurdert ved avgjørelsen av skyldspørsmålet.

Klager har fremlagt egen skisse og anfører at denne viser riktig plassering. Klager ble enig med motparten om at han skulle legge ved sin uenighet i forklaringen til skademeldingen. Klagers uenighet fremgår av skademeldingens side 4, hvilket må være tilstrekkelig.

Klager anfører også at bildene fra skadestedet klart viser at klagers bil var plassert godt til høyre og at disse bør tillegges avgjørende vekt.

Klager viser til slutt til vitneuttalelse fra medpassasjeren som bekrefter hans versjon av hendelsesforløpet.

Selskapet anfører at klager er ansvarlig for sammenstøtet og viser til at klager ifølge skissen på felles undertegnet skademelding var feilplassert i veibanen, mens motparten var korrekt plassert. Det var normale passeringsmuligheter på veien. Skissen må anses akseptert av klager ved hans underskrift. En annen forklaring i ettertid kan ikke tillegges vekt uten at det fremlegges konkrete og entydige bevis for dette. Det foreligger ikke sterke nok holdepunkter til å fravike skademeldingen.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om selskapets skylddeling etter kollisjon er korrekt.

Utgangspunktet i bal. § 8 er at hver part bærer egen skade, med mindre skaden skyldes uaktsomhet fra den andre part, teknisk svikt ved motpartens kjøretøy, eller at motpartens kjøretøy ikke ble kjørt i henhold til trafikkreglene. Er det slike forhold på begge sider, skal ansvaret deles.

Partene har motstridende forklaringer på hvor bilene lå plassert i veibanen og hvilken hastighet de hadde. Nemnda må i utgangspunktet legge felles undertegnet skademelding til grunn med mindre sterke holdepunkter tilsier noe annet, jf. blant annet FinKN-2015-473. I skissen på felles undertegnet skademelding lå klagers bil i motpartens veibane, mens motparten lå i egen bane. Klagers feilplassering i skissen utgjør brudd på trafikkreglene og medfører ansvarsgrunnlag etter bal. § 8 c).

Klager anfører at skissen er tegnet av motparten og at han derfor har vedlagt egen skisse som viser riktig plassering. Klager har imidlertid undertegnet motpartens skisse, og denne må da legges til grunn med mindre en avvikende forklaring kan dokumenteres ved annen objektiv dokumentasjon. Passasjeren i klagers bil kan ikke regnes som objektiv i denne sammenheng. Klager viser til at hans skisse også er en del av skademeldingen, men den er ikke undertegnet av begge parter og kan derfor ikke tillegges samme vekt.

Klager viser til bilder fra skadestedet tatt like etter sammenstøtet. Det er imidlertid ikke lett å se av bildet hvor langt fra høyre kant klagers bil ligger i veibanen og bildet gir etter nemndas syn ikke tilstrekkelig bevis til å se bort fra den felles undertegnede skademeldingen.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Elisabet Okkenhaug (selskapsrepresentant), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).