

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-700

16.11.2017

If Skadeforsikring NUF

Reise/reisegods

Svik ved skadeoppgjøret – meldt inn samme krav til to forsikringsselskaper – fal. § 8-1 fjerde og siste ledd

Sikrede ble utsatt for et ran på ferie i Pakistan den 20.11.16 hvor all bagasje ble stjålet. Den 20.1.17 meldte sikrede fra til selskapet, og han ble bedt om å dokumentere kravet nærmere. Sikrede meldte samme skade inn til et annet forsikringsselskap den 28.1.17. Den 7.2.17 utbetalte selskapet erstatning. Den 16.2.17 var sikrede i møte hos utreder hos det andre forsikringsselskapet, og i begynnelsen av mars orienterte sikrede selskapet om at han også hadde meldt kravet inn til et annet selskap. Selskapet avviste ansvar og anført svik ved skadeoppgjøret da sikrede hadde forsøkt å få erstatning for samme skade to ganger, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet krevde erstatningen tilbakebetalt. Sikrede anførte at vilkårene for å anføre svik ikke var tilstede, og viste bl.a. til at han ikke var klar over at han ikke kunne melde inn kravet til flere selskaper, og at han ikke hadde til hensikt å få en høyere erstatning enn han hadde krav på. Nemnda kom til at sikrede hadde utvist svik ved skadeoppgjøret og at selskapet kunne kreve erstatningen tilbakebetalt, samt si opp sikredes forsikringer.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om dekning for tyveri/ran av gjenstander, og spørsmålet om If kan avslå kravet og si opp sikredes forsikringsavtale pga. uriktige/ufullstendige opplysninger ved skadeoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde og siste ledd.

Sikrede ble utsatt for ran/tyveri den 20.11.16 på vei hjem til Gujrat i Pakistan. Bilen sikrede satt i ble stoppet av tre bevæpnede menn som sa de måtte sjekke bagasjen, og deretter stjal all bagasjen.

Sikrede kontaktet If den 20.1.17 over telefon. Samme dato sendte selskapet en mail og ba om mer informasjon slik at det kunne behandle saken. Den 28.1.17 oversendte sikrede e-post med mer dokumentasjon.

Sikrede kontaktet sitt andre forsikringsselskap, DNB, med skademelding datert 27.1.17 og mottak hos selskapet 31.1.17.

If utbetalte kr 21.958 i erstatning til sikrede den 7.2.17 på bakgrunn av de opplysningene selskapet hadde mottatt i januar 2017. Den 10.2.17 sendte sikrede mail til If og anførte at oppgjøret var for lavt. Dette ble fulgt opp i e-post av 13.2.17 med krav på ytterligere kr 30.505. Dagen etter sendte selskapet mail til sikrede og ba om mer dokumentasjon, eventuelt kvitteringer knyttet til restkravet.

Den 16.2.17 var sikrede på møte hos utreder K hos DNB, sammen med tolk.

I e-post til If 2.3.17 opplyste sikrede følgende:

Jeg hadde reiseforsikring hos DnB også ved siden av IF som jeg ikke var klar over. Dere har betalt meg ca. 21.980 som ikke dekker mine tap. Derfor krever jeg oppgjøret fra DnB og hvis dem betaler meg så bekrefter jeg at jeg betaler det beløpet tilbake til Dere har betalt meg.

I e-post av 6.3.17 varslet selskapet om mulig avkortning:

Vi er nå kjent med at du også har tegnet en reiseforsikring i DNB og at du har krevet erstatning for samme hendelse og de same gjenstander der.

Før vi tar stilling til tilleggskravet som du har fremmet vil vi avvente utfallet av saksbehandlingen i DNB. Vi gjør oppmerksom på at vi da vil gjennomgå hele saken på nytt for å vurdere om du eventuelt har gitt bevisst uriktige opplysninger til oss i forbindelse med denne saken.

(...)

Du underrettes med dette om at Europeiske vil vurdere om det er gitt bevisst uriktige eller ufullstendige opplysninger i forbindelse med skadeoppgjøret, så snart vi har innhentet alle relevante opplysninger. For ordens skyld presiserer vi at selskapet ennå ikke har tatt standpunkt til dette.

(...)

Straks vi har tatt endelig standpunkt i saken vil du få skriftlig beskjed om dette.

Sikrede mottok avslag på sin søknad om erstatning fra DNB den 23.3.17. Avslaget var begrunnet med at sikrede hadde utvist svik ved skadeoppgjøret bl.a. fordi han hadde meldt samme krav til to selskaper.

Sikrede purret på If den 4.5.17 og igjen den 10.5.17 hvor sikrede orienterte If om at han hadde fått avslag fra DNB, og han ba If åpne saken og betale ut restkravet.

Selskapet avsto kravet den 16.6.17 og krevde at sikrede tilbakebetalte erstatningen pålydende kr 21.958.

Sikrede krever dekning for kravet og avviser at han bevisst har gitt gale opplysninger under erstatningsoppgjøret, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Sikrede var ikke klar over at han ikke kunne melde inn samme krav til ulike selskaper, og han har derfor ikke bevisst gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger som han visste eller måtte forstå kunne føre til en erstatning han ikke hadde krav på.

Selskapet avviser ansvar og har i det vesentligste anført at sikrede svikaktig unnlot å opplyse at han meldte erstatningskrav for samme hendelse og de samme gjenstandene til to ulike forsikringsselskaper, jf. fal. § 8-1 fjerde ledd. Selskapet har vist til at sikrede meldte fra om skaden til begge selskapene omtrent samtidig, uten å orientere selskapene om at kravet var meldt mer enn ett sted. Videre har selskapet vist til at sikrede først opplyste om kravet mot DNB den 2.3.17, og at hans forklaring om at han ikke var klar over reiseforsikringen hos DnB ikke stemmer, all den tid han meldte inn til begge selskapene i slutten av januar 2017.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er om sikrede bevisst har gitt uriktige eller ufullstendige opplysninger til selskapet, jf. fal. § 8-1 fjerde og femte ledd.

Ifølge fal. § 8-1 fjerde ledd er selskapet ikke ansvarlig såfremt sikrede bevisst har gitt gale eller ufullstendige opplysninger til selskapet som han måtte forstå kunne føre til et erstatningskrav han ikke hadde krav på.

Nemnda forstår saken slik at sikrede ikke ble spurt av If om han hadde forsikring flere steder eller meldt kravet til annet selskap. Han har derfor ikke gitt gale opplysninger. Samtidig er det på det rene at han ikke informerte om den andre forsikringen. Sikredes skademelding til DNB er datert 27.1.17, rett etter at sikrede meldte fra til If over telefon og dagen før han sendte If dokumentasjonen med skaden. Når han melder samme skade to steder må han forstå at dette kan føre til dobbel utbetaling, jf. FinKN 2012-073. Det fremgår også at han i samtale med utrederen

hos DNB først benektet å ha meldt kravet i annet selskap, og innrømmet dette først etter at uttrederen konfronterte ham med at dette var kjent. En slik adferd tilsier at han var klar over at dobbel erstatning ikke var berettiget. Han meldte fra til If om dekningen hos DNB først etter at DNB hadde avslått kravet.

Nemnda mener derfor selskapet er uten ansvar for erstatningskravet og kan si opp sikredes forsikringer i selskapet etter fal. § 8-1 femte ledd. Det må også kunne kreve regress for sine utbetalinger.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Selskapet gis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Vibeke Stiansen (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).