

Finansklagenemnda Skade

Avgjørelse FinKN-2017-698

16.11.2017

If Skadeforsikring NUF

Retts hjelp

Én eller to tvister – tvist med sameiet – klage til internt klageorgan – fal. § 8-5 annet ledd.

Sikrede kjøpte et loftsareal i samme sameie hvor han allerede eide en leilighet. Arealet skulle pusses opp og innlemmes i leiligheten. I 2014 oppsto det tvist med de andre naboene/sameiet vedrørende ulike forhold, blant annet om hvilket ansvar han som eier av en ikke-seksjonert del hadde. Det var også tvist knyttet til selv oppussingen av leiligheten. Selskapet erkjente ansvar for denne tvisten. I 2015, før ferdigstilling av loftsarealet, oppsto det vannlekkasje i sameiet. Det oppsto tvist om dette skyldtes sikredes oppussing. Selskapet avslo dekning for ny tvist med henvisning til at det nye forholdet var en fortsettelse av samme tvist, samt at klagen var for sent fremsatt. Sikrede var uenig, og pekte særlig på at naboene og sameiet stadig fant nye anførsler, og det syntes ikke rimelig at han ikke fikk anledning til å forsvare seg mot de ulike forholdene som etter hans mening gjaldt helt ulike forhold. Nemnda kom til at klagefristen ikke var oversett, men at det nye forholdet ikke var å anse som en ny tvist.

Saksfremstilling

Saken gjelder krav om retts hjelpdekning og spørsmålet om klagefristen i fal. § 8-5 er oversett, subsidiært om det foreligger én eller flere tvister.

Sikrede har retts hjelpforsikring med bl.a. følgende vilkår:

16.1 Hva forstås med "tvist"

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. Selv om saken består av flere spørsmål vil ikke dette nødvendigvis være å anse som flere tvister. Det samme gjelder dersom det er flere parter på samme side.

Sikrede eide en leilighet i Sameiet T og kjøpte et tilstøtende loftsareal for oppussing og sammenslåing med den opprinnelige enheten.

Sikrede sendte inn følgende opplysninger til selskapet i skademelding den 8.7.14:

Tvist med naboer i Sameiet T og de samme personene som sitter i sameiets styre. En nabotvist som har pågått en stund, har nå endt med at sameiets styre har hyret advokat. Brev fra advokat datert 4. juli 2014. Mottatt brevet fra advokaten i dag 8. juli 2014. Tvisten dreier seg om flere forhold som styrets sameie tar opp med meg som eier av leilighet/seksjonseier, samt et oppussingsprosjekt jeg har pågående.

Tidspunktet for tvisten ble satt til 4.7.14, som var dato på brevet til sikrede fra sameiets advokat. Av brevet fremgikk blant annet at sikrede ikke skulle betale felleskostnader for det totale arealet for de to seksjonene før det var foretatt en reseksjonering. Brevet anmodet sikrede om å ferdigstille prosjektet for å få korrekt fordeling av felleskostnadene og fordi midlertidige tekniske løsninger under oppussingen hadde ført til skader og utsatt sameiet for ytterligere skaderisiko. Styret presiserte at sikrede var ansvarlig for skader som følge av byggeprosjektet og anmodet om en konkret fremdriftsplan.

Rettshjelpdekning ble innvilget av selskapet den 13.7.14.

I august 2015 oppsto vannlekkasje i sameiet.

Sikrede sendte ny melding til selskapet den 2.9.15 med krav om rettshjelpsdekning for en ny tvist med styret i sameiet. Følgende fremgikk av skademeldingen:

Tvist med sameiet T. Sameiet har engasjert advokat mot meg som seksjonseier med påstander om at byggearbeider hos meg er skyld i vannlekkasje. Har vært flere takstmenn på stedet, og flere og uklare svar. En takstrapport sier at det er p.g.a. manglende vedlikehold fra sameiets side, mens en annen rapport sier at det er p.g.a. byggearbeid hos meg. Sameiet har også kommet med påstander om at jeg ikke kan ha boblebad på min takterrasse pga. bærekonstruksjonen ikke vil tåle dette. Dette tilbakeviser håndverker som har vært hos meg. Sameiet mener også at jeg har gjort bygget flere soverom enn det styret har gitt tillatelse til, noe som også er feil. Sameiets styre setter også spørsmålstegn til måten rørleggerarbeidet har blitt gjort hos meg, og tilkoblingen til/fra avløp (men dette er gjort av rørleggermesterfirma). Sameiet har også kommet med anklager om at jeg stjeler sameiet post(!), at ferdigattest for div. snekkerarbeid m.m. ikke skulle vært sendt inn og et par andre grove anklager.

Kravet ble avslått av selskapet 8.3.16 med henvisning til at dette var en fortsettelse av tidligere tvist.

Sikrede klaget på avslaget, som ble opprettholdt av selskapet ved e-post av 22.6.16. Avslaget inneholdt en klagefrist på seks måneder:

Dersom du er uenig i vår avgjørelse kan du få overprøvd vårt standpunkt ved nemndbehandling i lfs kundeombud eller via Finansklagenemnda. Vi minner for øvrig om FAL. § 8-5 som fastsetter at sak må være anlagt for retten eller krevd nemnd-behandlet innen 6 måneder fra mottakelsen av dette brev. I motsatt fall bortfaller retten til erstatning.

Sikrede klaget saken inn for kundeombudet, som opprettholdt selskapets standpunkt i brev av 17.1.17. Fra brevet hitsettes følgende:

Jeg kan som du forstår bare beklage at jeg ikke kan hjelpe slik du håper i denne klagen, og jeg avslutter derfor klagebehandlingen her hos Kundeombudet. Du har allikevel rett til å klage saken videre og øvrige klagemuligheter er:

Kundepanelet i If v/Forsikringsjuridisk avdeling, Postboks 240, 1326 Lysaker, eller e-post: kundepanelet@if.no

Kundepanelet består av seks kunderepresentanter, ledes av en ekstern jurist og har en representant fra If. Frist for å klage til Kundepanelet er 3 måneder fra dagens dato.

Eller du kan klage til Finansklagenemnda, Telefonnummer: 23 13 19 60, nettside: www.finkn.no

Klagebehandling foregår ikke i flere instanser samtidig. Om klagen ønskes behandlet i Kundepanelet i If, må dette gjøres før den sendes Finansklagenemnda.

Klage til FinKN ble fremsatt den 14.6.17.

Sikrede krever dekning for rettshjelp og avviser at det er klaget for sent. Avslaget fra Kundeombudet er datert 17.1.17 og klagen til Finansklagenemnda den 14.6.17 er rettidig i forhold til denne. Det foreligger også flere tvister i forhold til rettshjelpsforsikringen. Over en treårsperiode er det stadig kommet nye forhold på bordet fra styres side, og det må være en grense for hva som kan anses å utgjøre én tvist. Sikrede viser til FSN-1749, 4721, 6420 og 6421. Sameiet hadde dessuten fått utbetalt langt mer i rettshjelpdekning over sameiets forsikring i samme selskap, noe som virket urimelig og gav et skjevt balanseforhold.

Selskapet avviser ansvar og anfører prinsipalt at klagefristen i fal. § 8-5 er oversittet under henvisning til avslagsbrevet som ble sendt sikrede den 22.6.16 med seks måneders klagefrist. Subsidiært er det anført at det foreligger én tvist. Selskapet viser til FinKN 2010-328, FinKN 2012-

276 og FinKN 2013-406 og anfører at momentene som er vektlagt i disse uttalelsene også er relevante for denne saken:

Ut ifra opplysninger vi har mottatt i foreliggende sak er det på det rene at alle kravene står mellom de samme parter og knytter seg til forsikringstakers seksjoner i (sameiet). Videre er det vår oppfatning at kravene fra sameiet knytter seg til forsikringstakers byggeprosjekt i sine seksjoner og de plikter forsikringstaker har som seksjonseier i den forbindelse. Den underliggende årsak til kravene er således den samme.

Finansklagenemnda Skades begrunnelse

Spørsmålet er prinsipielt om sikrede har klaget for sent, jf. fal. § 8-5 annet ledd.

Ifølge § 8-5 annet ledd mister sikrede retten til erstatningen dersom ikke sak er anlagt eller nemndbehandling krevd innen seks måneder etter at sikrede fikk skriftlig melding om avslaget, forutsatt at sikrede har fått melding om dette.

Selskapets skrev følgende i epost til sikrede 22.6.16:

Dersom du er uenig i vår avgjørelse kan du få overprøvd vårt standpunkt ved nemndbehandling i lfs kundeombud eller via Finansklagenemnda. Vi minner for øvrig om FAL. § 8-5 som fastsetter at sak må være anlagt for retten eller krevd nemnd-behandlet innen 6 måneder fra mottakelsen av dette brev. I motsatt fall bortfaller retten til erstatning.

Nemnda forstår e-posten slik at seksmånedersfristen kan avbrytes ved klage enten til lfs kundeombud eller til Finansklagenemnda. Sikrede klaget til kundeombudet innen fristen. Ombudet ga tre måneders frist for videre klage, men denne siste fristen har ikke hjemmel i fal. § 8-5. Når seksmånedersfristen i fal. § 8-5 er avbrutt, er det alminnelige foreldelsesregler som kommer til anvendelse. Kravet er derfor ikke for sent meldt.

Spørsmålet er da om det foreligger én eller flere tvister. Vilåårene sier at:

Med tvist forstås at et krav er fremsatt og bestridt, helt eller delvis. Vedvarende taushet hos motpart vil kunne anses som tvist. Selv om saken består av flere spørsmål vil ikke dette nødvendigvis være å anse som flere tvister. Det samme gjelder dersom det er flere parter på samme side.

Det følger av vilåårene at det kan være én tvist selv om saken består av flere spørsmål og flere parter. Det forhold at de siste utgiftene dreier seg om en ny vannskade er derfor ikke avgjørende for om det dreier seg om en ny tvist. Vilåårene gir for øvrig ingen veiledning for grensen mellom én og flere tvister. I nemndspraksis har man lagt til grunn at grensen beror på en helhetsvurdering hvor de relevante momentene er om kravene har samme eller forskjellig rettslig og faktisk grunnlag, om det er tidsmessig nærhet mellom sakene og om de gjelder samme økonomiske tap.

Den underliggende faktiske situasjonen i denne saken er oppussing av et loftsareal, og det underliggende rettslige spørsmålet gjelder seksjonseierens rettigheter og plikter knyttet til oppussingen. Disse forholdene er felles selv om oppussingen med forsinkelser har utløst en rekke mindre tvistepunkter mellom sikrede som seksjonseier på den ene siden, og styret på den annen side. Partene var også de samme, selv om det underveis var valgt et nytt styre.

Det siste kravet gjelder en vannlekkasje som oppsto senere enn de andre forholdene, og det er så vidt nemnda forstår ikke noen direkte årsakssammenheng mellom vannlekkasjen og de tidligere tvistepunktene med sameiet. På den annen side gjaldt både vannlekkasjen og de tidligere tvistepunktene forhold oppstått som følge av oppussingen av loftsleiligheten og innenfor den perioden det hadde tatt å få leiligheten klar og seksjonert. Selv om det ikke dreier seg om samme økonomiske tap, er nemnda under noe tvil kommet til at det her foreligger én tvist.

Avgjørelsen er enstemmig.

Finansklagenemnda Skades konklusjon

Sikrede gis delvis medhold.

Ved behandlingen deltok Trine-Lise Wilhelmsen (leder), Birgitte Hagland (nestleder), Line Merete Lileng (nøytralt oppnevnt medlem), Ole Smedsrud (selskapsrepresentant), Claus Listerud (selskapsrepresentant), Hege Sundby (forbrukerrepresentant) og Gyrid Giæver (forbrukerrepresentant).