

# Finansklagenemnda Person

## Avgjørelse FinKN-2017-696

20.11.2017

**DNB Livsforsikring AS**

### Reisesyke

Trampoline - vridning av kne - ulykkesskade – dekningsgaranti.

Forsikrede fikk en vridning i kneet under hopp på trampoline. Annet selskap har dekket skaden. Tvist om hendelsen var en ulykkesskade, eventuelt om tilfellet falt inn under selskapets dekningsgaranti. Nemnda bemerket at hendelsen ikke kunne anses som en ulykkesskade etter vilkårene, men konkluderte med at skaden var omfattet av dekningsgarantien. Det ble vist til at et annet selskapet hadde dekning for vridningsskade i sine ulykkesvilkår. Dette var vilkår som var bedre enn DNBS vilkår og skaden var dermed omfattet av dekningsgarantien. Forsikrede ble gitt medhold.

---

### Saksfremstilling

Forsikrede skadet venstre kne 22.4.17 da han "skulle hoppe på en trampoline, så vridde jeg kneet. Det endte med ett avrevet korsbånd og ett lite brudd i leddbeinet". Han ble operert.

Selskapet avsto kravet 21.6.17, fordi det ikke forelå en ulykkesskade. Det ble vist til at forsikrede "(p)å telefon forklarte ... at han skulle hoppe opp da han "hørte at det smalt noe kraftig". Et annet selskap har betalt ménerstatning for 5 % varig medisinsk invaliditet under en tilsvarende ulykkesforsikring.

Vedlagt forsikredes klage til nemnda var selskapets reklame for selskapets såkalte dekningsgaranti. Der fremgår det:

Hva er Dekningsgaranti?  
Dekker noen det, dekker vi det.

Dekningsgaranti får du på alle våre Best-forsikringer. Vi garanterer deg dermed at ingen forsikringsselskap i Norge gir deg bedre dekning enn oss. Dekker noen det, dekker vi det.

Nemnda har også sett reklame for garantien på youtube.

Selskapet viste til sine nettsider som etter selskapets syn klargjør at garantien gjelder utformingen av vilkårenes dekningsområde: "Når kan jeg benytte meg av dekningsgarantien? Når det står i ditt forsikringsbevis at du har valgt Best forsikring hos oss, garanterer vi deg minst like gode vilkår, som du ville fått hos en av våre konkurrenter."

Forsikrede redegjorde på ny for hendelsesforløp 24.7.17:

Jeg ser i brevet at ... trekker frem flere versjoner av hendelsesforløpet når skaden skjedde. Jeg kan ta en ny kort oppsummering:  
Den 22 april 2017 hoppet jeg på trampoline i Trampolineparken ... . Jeg hoppet på en trampoline når jeg skulle prøve på en salto med skru, jeg hadde tatt denne flere ganger samme kveld, det gikk da helt fint. Den siste gangen tok jeg ekstra "sats" for å få ett høyt opp, jeg skulle ta en baklengssalto med skru, på det siste hoppet når jeg var på vei opp så vridde jeg kneet noe voldsomt. Jeg hørte umiddelbart en høy knase/knekke lyd fra kneet, smertene kom i samme sekund.

**Forsikrede** har anført at skaden er dekningsmessig under forsikringen. Et annet selskap har dekket skaden, jf. selskapets reklame for sin dekningsgaranti: Dekker noen det, dekker vi det.

**Selskapet** har anført at skaden ikke er en ulykkesskade i henhold til vilkårene. Kneskaden skyldes kroppens egen bevegelse, og ingen plutselig ytre påvirkning.

Dekningsgarantien gjelder ikke i saken. Den gjelder der hvor et annet selskap har bedre vilkår enn selskapet. Ifølge nettsiden er man garantert "minst like gode vilkår, som du ville fått hos en av våre konkurrenter". Dekningsgarantien og slagordet "Dekker noen det, dekker vi det", henspiller på vilkår og gjelder vilkår mot vilkår, ikke vurdering mot vurdering – herunder vurdering av et konkret ulykkesmoment. Det andre selskapets vilkår er ikke bedre enn selskapets. Selskapet står fritt til å vurdere om hendelsesforløpet oppfyller vilkårene, og er ikke bundet av et annet selskaps vurdering av ulykkesmomentet.

### **Finansklagenemnda Persons begrunnelse**

Forsikrede har søkt dekning under ulykkesdekningen i en reiseforsikring. I vilkårenes pkt. 11.1 første ledd defineres ulykkesskade som "fysisk skade på kroppen, voldt ved en plutselig ytre påvirkning (ulykkestilfelle), uavhengig av den sikredes vilje". Nemnda er, slik hendelsen er beskrevet foran, enig med selskapet i at det ikke er noe i den ytre situasjonen som utviklet seg på en uventet måte, og i at skaden skyldes en vridning og/eller egen kroppsbevegelse.

Som nevnt gjelder det for dekningen en "garanti" som går ut på at selskapet dekker det som dekkes av et annet selskap. Selskapet har anført at det fremgår av forsikringsbeviset at garantien gjelder "minst like gode vilkår på ditt Best produkt ved et skadeoppgjør, som du ville fått som privatperson i et konkurrerende skadeforsikringsselskap i Norge", dvs. at garantien gjelder utformingen av selskapets vilkår, og ikke selskapenes praktisering av vilkårene. Forsikrede har som nevnt mottatt erstatning under en ulykkesdekning i et annet selskap med vilkår som angir ulykkesskade omtrent på samme måte som i selskapets vilkår.

Nemnda er i tvil om dekningsgarantien, særlig slik den omtales i filmen på youtube, har et slikt begrenset innhold som fremgår av forsikringsbeviset. Nemnda finner imidlertid ikke grunn til å ta standpunkt til spørsmålet ettersom Gjensidige i sine vilkår for dekning av ulykke, reiseforsikring, fra 1.12.16 definerer ulykkesskade som "skade på kroppen forårsaket av en plutselig og uforutsett, ytre fysisk hendelse" også i tillegg dekker "plutselige og uforutsette skader som skyldes" blant annet "vridningsskader av kne og ankel". Dette er vilkår som er bedre enn selskapets, og det følger da av garantien at selskapet må dekke skaden.

Avgjørelsen er enstemmig.

### **Finansklagenemnda Persons konklusjon**

Forsikrede gis medhold.

*Ved behandlingen deltok Karin M. Bruzelius (leder), Ingrid Smedsrud (nestleder), Hege Opheim (nøytralt oppnevnt medlem), Mildrid Felland (selskapsrepresentant), Lise Karlsen (selskapsrepresentant), Paal Bjønness (forbrukerrepresentant) og Ingebjørg Kiil (forbrukerrepresentant).*